

*Бугаева Виталия Александровна
студентка 3 курса магистратуры,
институт общественных наук и массовых коммуникаций, факультет
журналистики
Белгородский государственный университет,
Россия, г. Белгород
e-mail: bugaeva_vita07@mail.ru*

*Научный руководитель: Хованова Е.В.,
кандидат социологических наук,
доцент кафедры коммуникативистики, рекламы и связей с
общественностью
Белгородский государственный университет,
Россия, г. Белгород*

ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМЫ ХАРАССМЕНТА В РОССИЙСКИХ СМИ

***Аннотация:** В статье рассматривается явление «харассмент» и его представление в российских СМИ. В данной статье приведены результаты контент-анализа пяти российских СМИ за 2020 год.*

***Ключевые слова:** харассмент, контент-анализ, медиа, сексуальное домогательство, СМИ, журналистика.*

*Bugaeva Vitalia Alexandrovna
3rd year master student,
Institute of Social Sciences and Mass Communications, faculty of journalism
Belgorod State University,
Russia, Belgorod*

*Scientific adviser: Khovanova EV,
candidate of sociological sciences
associate professor of the Department of communication, advertising and
public relations
Belgorod State University,
Russia, Belgorod*

COVERAGE OF THE THEME OF HARASSMENT IN THE RUSSIAN MEDIA

***Abstract:** The article deals with the phenomenon of «harassment» and its presentation in the Russian media. The results of the content analysis of five Russian media 2020 are given in the article.*

Key words: harassment, content analysis, media, sexual harassment, mass media, journalism

Пик освещения и обсуждения темы харассмента пришелся на 2018 год, когда медиа всколыхнули массовые сообщения о харассменте и насилии с стороны одного из главных продюсеров Голливуда – Харви Вайнштейна. Несмотря на это, данная проблема продолжает быть актуальной и значимой. Прошло 4 года и этот термин всё прочнее фиксируется и используется российским СМИ. Мы решили выяснить, как проблема харассмента освещается медиа, посредством каких жанров журналистских материалов описывается эта тема и какие тематические блоки представлены в публикациях о харассменте за 2020 год.

Объектом исследования являлись публикации в ряде СМИ за 2020 год, в которых обнаружено одно и более упоминаний термина «харассмент». Общий объем статей – 189 материалов. Мы разделили общее количество материалов на две группы: материалы в которых присутствует только упоминание термина «харассмент» и материалы, непосредственно посвященные данной теме. В итоге, мы проанализировали 116 публикаций, в которых говорится о харассменте. В остальных 73 материалах присутствует только упоминание данного термина, что не всегда говорит нам о том, что материал полностью посвящен теме домогательств.

Для того, чтобы определить, какие СМИ мы будем анализировать, мы обратились к рейтингу компании «Медиалогия». Нами был выбран рейтинг самых цитируемых Интернет-ресурсов за 2020 год в СМИ (ИЦ): Rbc.ru (32 519,35), Russian.rt.com (12 979,22), 360tv.ru (9 587,91), Gazeta.ru (9 351,35), Lenta.ru (6 655,54).

Выбор был обоснован тем, что Медиалогия к настоящему моменту считается лидером в наблюдении и исследовании СМИ и соцмедиа. Единицей анализа в вышеупомянутом исследовании являлся текст в интернет СМИ, посвященный теме харассмента.

В качестве метода исследования был выбран метод контент-анализа, посредством манифестного и латентного кодирования информации, и обрабатывалось с помощью программы Excel.

Далее будут приведены основные результаты проведенного нами контент-анализа российских СМИ.

Общие характеристики публикаций о харассменте

Объем материалов измеряли в знаках – здесь каких-то интересных закономерностей не выявлено. Размер публикации не зависит от темы самого материала, скорее он соответствует жанру материала, что вполне оправдано.

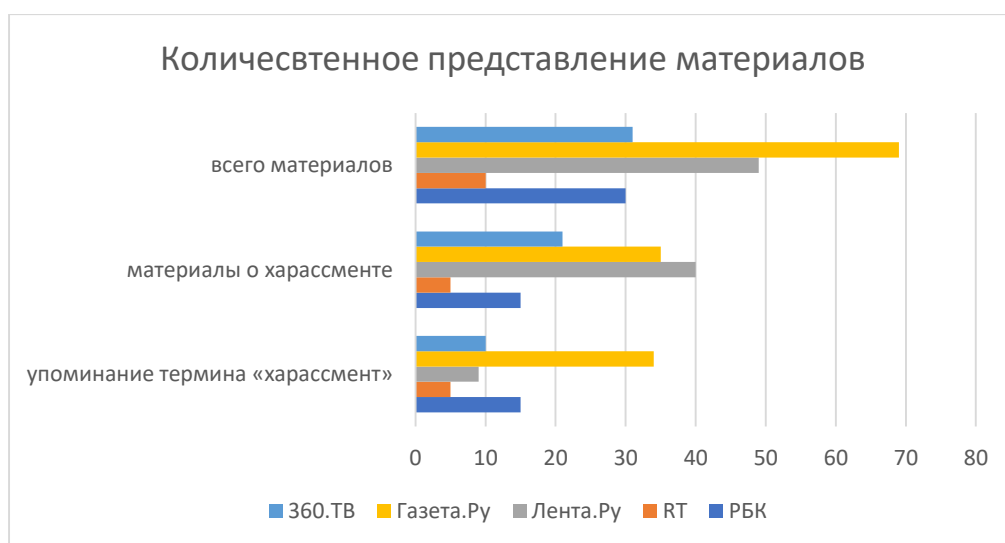


Рисунок 1. Количество материалов

При освящении данной проблемы, большинство СМИ прибегло к жанру информационного сообщения. Таких материалов оказалось большинство – 92, это 79% от общего числа материалов. Это объясняется тем, что тема относительно нова в российском медиа-пространстве – на сегодняшний день отмечается недостаточное количество экспертов в этом вопросе, нет полноценных, качественных и количественных исследований проблемы харассмента, благодаря которым может строиться аналитический жанр. Но эта тенденция меняется, тема харассмента не уходит из российской повестки, а значит, появляется большее количество заинтересованных в вопросе специалистов. Равным образом, жанровое распределение зависит и от самого СМИ: его целевой аудитории, штата журналистов, целей и задач (рис.1).

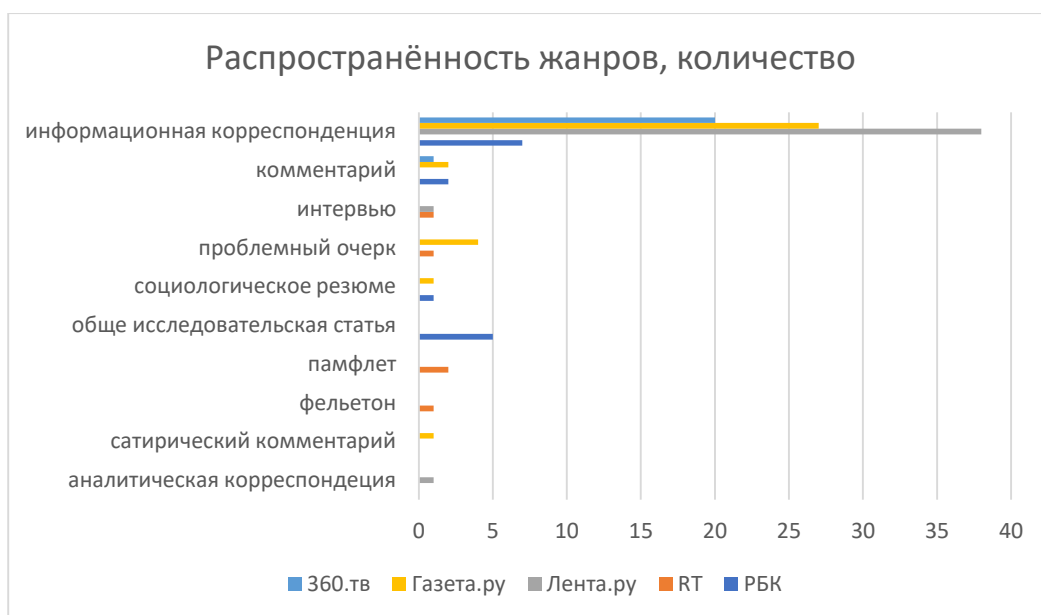


Рисунок 2. Распространенность жанров

Стиль изложения фактически во всех материалах серьезный или нейтральный, но есть яркие исключения. Например, RT в своих немногочисленных материалах (5) часто использует цинизм и иронию, а также критику и призыв к сочувствию, то есть, из пяти материалов ни один не написан в нейтральном стиле. У «Газеты» выявили 3 материала из 35 с критикой или развенчиванием. Данное наблюдение связано с жанром материалов – все материалы относятся к сатирическому комментарию, к проблемному очерку, памфлету или фельетону, что соотносится со стилем написания таких публикаций. Особняком стоит интервью в этом списке, но в RT решили сделать упор на призыве к сочувствию, ввиду неоднозначной ситуации (журналистку обвинили в харассменте, они считают это обвинение беспочвенным).

Так как большинство публикаций в виде информационных сообщений, то, с точки зрения эмоционального воздействия текстового материала на читателя, картина почти не меняется от той, что показал нам анализ стиля изложения. РБК, Лента и 360 никак не пытаются через текст воздействовать на читателя – в первом случае (РБК) больше половины (55,3%) публикаций занимают также аналитические жанры, которым не свойственна эмоциональная окрашенность, а во втором и третьем случае (Лента и 360) мы видим, что 95% всех материалов занимают информационные сообщения, которым тоже не присущи

эмоциональная составляющая. В Газете всё те же три материала, которые стилистически критиковали проблемную ситуацию, эмоционально, как нам кажется, пытались вызвать у читателя осуждение и возмущение. Авторы RT, как и стилистически использовали иронию, так и эмоционально оперировали к тем же чувствам.

С графическими материалами и их эмоциональным воздействием на читателя вышло более разнообразно и неоднозначно. Было очевидным ожидать, что предпочтение в типе графического изображения будет отдано фотографии, но было пару исключений в виде видеоряда или картинки. Видеоряд был представлен в Газете.Ру и 360.TV, но он был весьма посредственным – сменяющиеся фотографии главного героя публикации (2 публикации в 360.TV), либо, в случае Газеты.Ру, видео канала Москва 24 (9 публикаций), где почти всегда тема видео не соотносится с материалом. В RT графические изображения и вовсе отсутствовали – только в интервью была представлена фотография интервьюируемой. В размещаемых фотографиях для материалов про харассмент можно проследить несколько интересных тенденций.

Во-первых, если эмоциональное воздействие на читателя через текст почти отсутствует, то через графику оно более выражено. Например, Газета.Ру и Лента.Ру в некоторых материалах используют фотографии, на которых изображено нежелательное телесное воздействие, по больше мере мужчины на женщину (рис. 3, рис. 4). Часто, это рука мужчины, которая лежит на колене/руке/плечах женщины; женщина, почти всегда, отстраняется от такого контакта, чаще всего при помощи жеста «стоп» (ладонь, направленная в сторону мужчины). Но таких иллюстрации меньше четверти среди всего объема графического представления публикации.

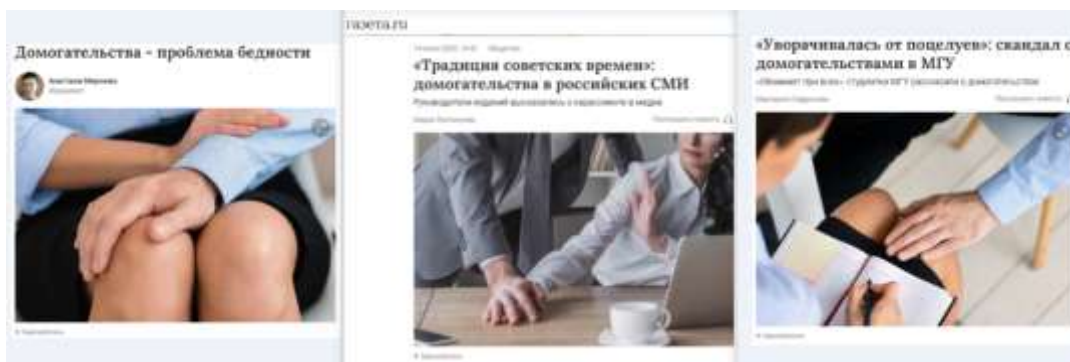


Рисунок 3. Иллюстрации к материалам в «Газета.Ру»



Рисунок 4. Иллюстрации к материалам в «Лента.Ру»

Такого же рода фотоиллюстрации находятся и в РБК (рис. 5). Как мы можем заметить, всегда на таких изображениях фигурируют руки, мужчины или женщины. Видимо, это один из самых приемлемых, цензурных знаков, которым можно было бы изобразить харассмент, и в то же время, достаточно броский и вызывающий неприятие.



Рисунок 5. Иллюстрации к материалам «РБК»

Руки часто показываются как самостоятельный объект, означающий «стоп», «хватит», «нет», «не хочу», а также изображение рук, которые прямо не указывают на такой смысл (рис. 6).



Рисунок 6. Иллюстрации из материалов РБК, Ленты и Газеты
Изображение субъектов конфликта

При отборе субъектов конфликта происходило полное кодирование по каждому материалу. В виду того, что мы изучаем само явление «харассмент», а не конкретный конфликт, то список всех субъектов материалов о харассменте получился достаточно обширным. При первичном кодировании мы фиксировали в каждом материале своего субъекта (причем само явление «харассмент» тоже выступало в качестве субъекта, о котором пишут публикацию). При вторичном кодировании, мы разделили все субъекты на группы (рис. 6).

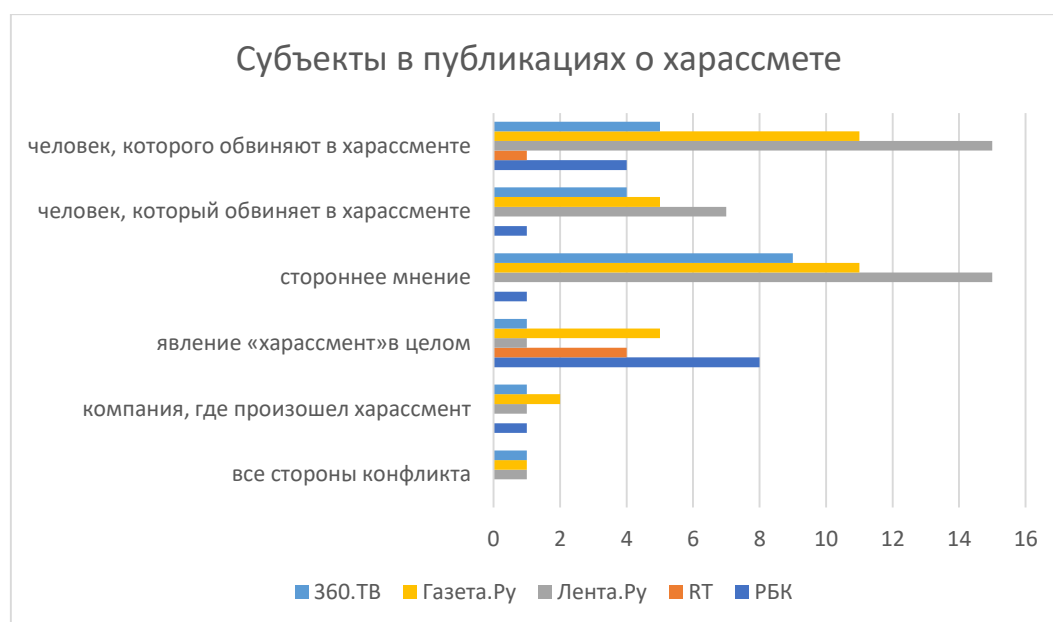


Рисунок 7. Количественное представление субъектов публикаций

Во всех СМИ прослеживается тенденция упоминания человека, которого обвиняют в харассменте, нежели человека, который обвиняет в харассменте. Обвинения в харассменте обращены в адрес медийных личностей (либо тех личностей, кто работает в известных компаниях), а исходят такие обвинения в 65% случаев от обычных обывателей, которые незнакомы читателю СМИ, соответственно фокус смещается на более медийного субъекта. За 2020 год

обвинения в харассменте звучали в адрес: Павла Лобкова (журналиста телеканала «Дождь»), президента США Джо Байдена, главного редактора «Эхо Москвы» Алексея Венедиктова, журналиста Виктора Шендеровича, артиста Макара Вазиева (Мариинский театр), шеф-редактора «МБХ Медиа» Сергея Простакова, Егора Мостовщикова (основателя самиздата «Батенька»), спецкора «Новой газеты», Никиты Мазепина (гонщика Формулы-1), режиссера Леонида Гайдая, Михаила Скипского (игрока «Что? Где? Когда?»), губернатора Нью-Йорка Эндрю Куомо, журналистки «Радио Свобода» Нины Давлетзяновой, актёра Гоши Куценко, преподавателей МГУ, сотрудников СберБанка, а также учителя в пермской школе и московского косметолога.

В качестве людей, которые обвиняли в харассменте, выступили: журналист Александр Скрыльников, Тара Рид (бывшая помощница Джо Байдена), Анна Ведута, Леся Рябцева (бывшая помощница главреда «Эхо Москвы»), журналистка Лидия Михальченко, балерина Анастасия Волочкова, Елизавета Кирпанова (журналист «Новой газеты»), актриса Наталья Селезнева, студенты МГУ, имена которых студенческий журнал DOXA не привёл, Линдси Бойлан (бывшая советница губернатора Нью-Йорка), Антон Порваткин (сотрудник редакции «Радио Свобода»), бывшая стажерка SpaceX Джулия Кроулифаренга, школьница из пермской школы, Дарья, жительница Москвы и различные пользователи и пользовательницы Twitter.

Привлечь внимание читателя именами предполагаемых пострадавших трудно, потому что в 2020 году обвинения звучали от лиц, не столь медийных, как те, кого они обвиняли, поэтому для привлечения аудитории, раздувания скандала выгоднее использовать имена публичных личностей, хотя мы против такого подхода – в теме сексуального насилия стоит подходить особенно осторожно и внимательно, есть риски нанести непоправимый репутационный ущерб.

Изложение инцидента средствами массовой информации носит нейтральный характер – приводится точка зрения человека, который обвиняет и человека, которого обвиняют в харассменте: в виде прямых цитат, заявлений

компаний, где произошел харассмент, ссылок на посты в социальных сетях. СМИ приводит цитируемую историю и, как нам кажется, не пытаются встать на чью-либо сторону: очевидно, что в столь спорном и трудно доказываемом вопросе, это делать нежелательно, к тому же не этично, если мы говорим об информационных жанрах.

Когда мы выбираем художественно-публицистические жанры, имеет место быть оценочная позиция – журналисты (4) RT иронизируют над людьми, которые обвиняют в харассменте, а авторы (3) Газеты критикуют за незнание «новой этики».

Само явление харассмента мы тоже вывели как субъект журналистских материалов. Этому феномену уделяется такой же процент внимания, как и самим участникам конфликта. В РБК это лидирующий субъект публикаций – 53,3% из общего числа материалов о харассменте. Это объясняется тем, что РБК стремится к более качественному и аналитическому контенту, избегая частого упоминания скандалов.

В RT использовали термин «харассмент» в своих авторских материалах – раздел «мнение», где размещаются штатные и внештатные журналисты RT. Категория «мнение», по большей части, подразумевает исследование феномена харассмента, через призму возможных скандалов или конфликтов.

Лента.Ру, Газета.Ру и 360.ТВ выбирали стороннее мнение в качестве субъекта материала.

Содержательный анализ тем

«Методика кодирования предполагала неограниченный множественный выбор тем в рамках одной статьи с последующей фиксацией частоты встречаемости. На основе этого наиболее близкие по смысловому значению темы объединялись в ходе выборочного кодирования в тематические блоки» [1, с. 74]. Опишем некоторые общие моменты для РБК, RT, Ленты.Ру, Газеты.Ру и 360.ТВ.

Так как мы не исследуем конкретный конфликт или скандал, а явление «харассмент» в целом, то выведение тематических блоков будет обусловлено

новостным поводом. Вся совокупность эмпирических материалов разбивается на следующий ряд тематических блоков:

- Тема исследования явления «харассмент» – она находит своё отражение сразу во всех пяти медиа: РБК, Лента.Ру, Газета.Ру, RT и 360.TB. Этой теме посвящено 19 материалов различных жанров.

- Тема домогательств в МГУ – в четырех из пяти СМИ содержались публикации об этом скандале: в РБК, Ленте, Газете и 360.TB, всего вышло 9 материалов.

- Тема дела Вайнштейна – Лента.Ру, Газета.Ру и 360.TB публиковали материалы (всего 4) о харассменте и Вайнштейне.

- Тема разбирательств о домогательствах среди сотрудников Сбербанка посвятили 6 материалов из общего числа. Освещали данную новость РБК, Газета.Ру и 360.TB.

- Статистике харассмента в России уделили внимание РБК, Газета.Ру и Лента.Ру – всего было написано 4 материала о данной проблеме.

- Обвинения в харассменте в адрес журналистов: Павла Лобкова (освещались двумя СМИ – РБК и Газета.Ру), Алексея Венедиктова (360.Ру и Лента.Ру, таких материалов обнаружилось три) и Нины Давлетзяновой (Лента.Ру и RT, в каждом СМИ по одному материалу).

- Джо Байдена также обвинили в харассменте в 2020 году, всего было написано 20 материалов, 18 из которых публиковала Лента.Ру, еще 2 были размещены Газетой.Ру.

- Можно выделить темы обвинений в адрес Гоши Куценко и насмешку Николая Фоменко – эти «новости» придали огласке в трех медиа – Лента.Ру, Газета.Ру, 360.TB. Придавать анализу эти темы нецелесообразно, так как Фоменко просто неудачно пошутил, а Куценко обвинили в том, что он приглашал девушку в отель, а она отказалась – как нам кажется, здесь некорректное употребление термина «харассмент», так как сексуального домогательства здесь нет.

Тема исследования явления «харассмент»

Во всех пяти медиа эта тема достаточно широко освещается – на наш взгляд это верная тенденция в освещении данной темы. Выполняется сразу несколько важных функций: профилактика возникновения харассмента на рабочем месте и вне его, выявляются причины и последствия этого явления, происходит общее знакомство читателей с этим феноменом (они узнают, что значит этот термин), а также выявляются закономерности и статистика распространенности этих случаев. Данная тема более эффективно борется с распространением харассмента, так как, обычно, темы скандалов, связанные с обвинениями медийных личностей, могут восприниматься как сплетни или как повод дискутировать на тему того, правдиво ли обвинение и кто прав – человек, которого обвиняют в харассменте или человек, который обвиняет в харассменте. Такая реакция хоть и приносит просмотры и обсуждение читателей, но маловероятно ведет к искоренению или к развитию информированности аудитории об этом явлении.

РБК лидирует по количеству материалов, посвященных непосредственно самому явлению: материалы представлены в виде обще исследовательских статей, социального резюме и комментария. Например, есть материалы о том, как обезопасить компанию от секс-скандалов, как оградить персонал от харассмента, почему удаленка не избавила сотрудников от притеснений. Публикации с такими заголовками: «Пять шагов против харассмента в компании: что должен знать работодатель», «Харассмент как травма миллионов: что делать топ-менеджер?» или «При помощи каких методов Уолл-стрит избегает харассмента».

При этом, в РБК существует платная подписка, благодаря которой открывается доступ к РБК Pro, где размещаются дополнительные журналистские материалы, как правило, аналитического характера. Из 8 материалов, посвященных явлению «харассмент», только два представлены для всех читателей СМИ. Материалы имеют нейтральный, серьезный тон, в качестве экспертов или авторов выступают кандидат социологических наук, консультант

по организационному развитию и развитию персонала, директор по этике и комплаенсу и старший юрист. Субъекты с большим опытом работы и квалифицированными знаниями.

Иной подход у RT – у них тоже почти все материалы (4 из 5) посвящены явлению «харассмент» в той или иной степени, но жанровое и стилистическое представление другое. Преобладают памфлеты и фельетоны, с акцентом на иронию и цинизм. Заголовки у публикаций броские, противоречивые, спорные – «Комиссары в пыльных шлемах», «Кого надо нога», «#MeToo-гестапо пришло и за ними» и «Новая этика из «Дома-2»». В данных материалах подвергают сомнению феномен «харассмента», критикуют частые обвинения, задаются вопросом, почему пострадавшие не обращались с жалобой раньше, предполагают, что большинство обвинений гиперболизировано и недоказательно. При этом не рассматриваются методы предотвращения явления, не приводятся статистическая информация, явление рассматривается исключительно негативно, то явление, которое разрушает российское общество, и оно обязательно «пришло к нам из Запада» или «это влияние Запада», отнюдь не положительное влияние.

Авторами выступили журналисты Кононенко, Мальцев и Винокурова. Все публикации помещены в раздел «мнение» и в конце каждого материала указывается ремарка RT «точка зрения автора может не совпадать с позицией редакции».

Газета.Ру из всех материалов 15% уделяет информированию о явлении «харассмент». Наличествует один провокационный заголовок материала, например: «Смотри, какой член прошел!», также авторы Газеты пишут о домогательствах в российских СМИ, о том, как связаны домогательства и бедность, или приводят статистику харассмента на рабочем месте в России. Если социологическое резюме носит стилистически нейтральный характер, то, упомянутый материал «Смотри, какой член прошел!» носит критическое направление – автором осуждается незнание личных границ человека, невоспитанность и вседозволенность мужчин (по мнению автора). Автор задает

много риторических вопросов читателю о справедливости виктимблейминга, использует иронию и сарказм. В других материалах используются менее экспрессивные средства выражения: как и в РБК, Газета.Ру приводит статистику харассмента по России, преподнося ее в нейтральном, серьезном тоне, а в материала о домогательствах в СМИ собраны комментарии разных сторон об этом явлении, которые придерживаются диаметрально-противоположных взглядов, что позволяет объективно оценивать происходящее.

Одним материалом о явлении «харассмент» ограничились Лента.Ру и 360.TB. В 360.TB вновь, как и в RT, поднимается вопрос взаимосвязи харассмента с «новой этикой», но делают это при помощи комментариев правозащитницы, что делает этот материал более нейтральным и ориентированным на защиту людей, которые обвиняют в харассменте. Объясняются нормы поведения и личные границы, рассказываются о людях, которых обвинили в харассменте, но также приводят мнение председателя СЖР, в котором акцент сделан на ложных обвинениях и невозможности защититься от них. Таким образом, в этой публикации представлены две точки зрения и вывод в пользу обеих сторон. Лента.Ру подготовила интервью с одним из авторов исследования о харассменте на рабочем месте. Интервью достаточно обширно осветило особенности этого явления: причины, статистику, дефиниции этого явления, юридическую и экономическую составляющую данного вопроса и профилактику распространения харассмента.

Выводы

Существует проблема корректного использования этой дефиниции – иногда харассментом называют изнасилование или, наоборот, действия, не содержащие в себе акт домогательства. Это связано с новизной данного термина, его неоднозначной трактовкой в разных странах и обществах, с отсутствием понятия «харассмент» в юридическом поле России, со скандальным характером новостей о сексуальных домогательствах, где бывают случаи недобросовестного использования медиа понятий харассмента и домогательств, чтобы приукрасить или, и вовсе, подменить понятия некрасивого поведения и домогательств.

Положительной тенденцией является то, что проблему харассмента освещают в СМИ, как комплексное явление, со своими причинами и последствиями. Мы полагаем, что выбор такого акцента при подготовке публикаций о харассменте, является эффективным методом борьбы с данной проблемой, посредством информирования аудитории об этом феномене, о его этиологии и влиянии на общество, рабочие отношения и культуру в целом.

Редакционную политику пяти проанализированных нами СМИ можно разделить на три категории: политика аналитического подхода, политика информированного подхода и критикующая направленность. Лента.Ру, Газета.Ру и 360.TB, обобщенно, занимают нейтральную стилистику и ориентацию на информированность, иной раз, не обходя стороной спорные сообщения. Можно наблюдать несогласованность в вопросе, что, та или иная редакция, из трех представленных, называет харассментом. РБК стремится к качественной журналистике, выбирая аналитические жанры и избегая упоминания незначительных, спорных инцидентов, связанных с обвинениями в харассменте. К тому же, стремится дать своему читателю представление об этом явлении, посредством ориентации читателя на теоретическое изучение феномена харассмента. Редакционная политика RT за 2020 год представляет харассмент в негативном ключе, подвергая критике тенденцию публичного обвинения. Авторам RT свойственен виктимблейминг, ирония и негативное отношение к Западу, как к источнику распространения «новой этики», которая в свою очередь влияет на появление проблемы харассмента в России.

Одна из интересных, но тревожных особенностей, выявленных в ходе контент-анализа СМИ за 2020 год, состоит в том, что обвинениям в харассменте подверглось большое количество работников СМИ – редактора, журналисты, фотографы и т.д. Мы считаем, что это связано, прежде всего, со спецификой межличностных отношений – это трудовые отношения, в которых явление «харассмент» встречается чаще, ввиду специфики взаимоотношений «начальник-подчиненный», а как известно, харассмент тесно связан со злоупотреблением властью. Однако, мы не отрицаем возможность ложных

обвинений, с целью дискредитирования, смещения с должности или привлечения внимания. Учитывая эту особенность, журналистскому сообществу следует обратить особое внимание на явление «харассмент», на специфику изложения и комментирования данной проблемы в СМИ и, кроме того, на выборку и частотность распространения данной темы в медиа.

Список литературы:

1. Семёнова А.В., Корсунская М.В. Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения. М.: Институт социологии РАН, 2010. 324 с.
2. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. М.: Аспект Пресс, 2000. 310 с.