

*Брюхова Ольга
Россия, г. Курган
e-mail: butenkokuz@mail.ru*

АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

***Аннотация:** В статье рассматриваются некоторые аспекты функционирования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: законодательство и практика применения условно-досрочного освобождения осужденных; критерии, которые обязан учитывать суд при вынесении решения по делу об условно-досрочном освобождении осужденного и роль характеристики администрации исправительного учреждения в данном процессе.*

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение; осужденные; учреждения, исполняющие наказание.

*Bryukhova Olga
Russia, Kurgan*

ASPECTS OF FUNCTIONING OF INSTITUTE OF PAROLE FROM SERVING A SENTENCE

***Abstract:** The article discusses some aspects related to the functioning of the institution of parole from serving a sentence. So in particular, it examines: the development of criminal policy; criteria (conditions) that must be taken into account, the court, in deciding in a particular case about the parole of the convicted; the shortcomings of the established criteria; the prospects for further development of the Institute conditionally-early release condemned.*

Key words: conditional early release; convicts; institutions that execute sentences.

Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а государство обязуется признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст.2). Уголовное законодательство руководствуется данным конституционным положением через привлечение к уголовной ответственности, влекущее или не влекущее наказание лиц, совершивших преступление, либо освобождением их от уголовной

ответственности, полным или частичным. Ограничение уголовно-правовой защиты лишь законопослушным гражданам ставит под сомнение саму ценность изложенного положения. Гражданин Российской Федерации, независимо от того, является ли он законопослушным или преступником, не перестает быть человеком с присущими правами и свободами [1, с. 3]. Законодатель нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права устанавливает условия и процессуальный порядок реализации права осужденного на смягчение наказания.

Одним из часто применяемых способов смягчения наказания является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (далее — УДО). Условия досрочного освобождения содержатся в ст.79 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), порядок обращения осужденного с ходатайством и направления представления об условно-досрочном освобождении от наказания устанавливает ст.175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — УИК РФ), тогда как Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) в ст.399 устанавливает процессуальный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

В специальной литературе вопросов при рассмотрении института УДО остается вопрос о критериях (условиях), которые обязан учесть суд при вынесении решения по конкретному делу в отношении осужденного. За последние годы количество критериев в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве постоянно увеличивалось. Кроме того, отдельные критерии были сформулированы в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [2, с. 60]. В результате в настоящее время существуют следующие критерии:

- возмещение осужденным вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или иным образом заглаженный вред, причиненный в результате преступления;
- отбытие срока назначенного по приговору суда наказания. При этом минимальный срок отбытия осужденным части срока наказания в виде лишения свободы составляет не менее шести месяцев;
- отношение осужденного к получению образования и выполняемым им трудовым функциям в течение всего периода отбывания наказания;
- оценка поведения осужденного за весь период отбывания лишения свободы в исправительном учреждении;
- наличие официальных документов, свидетельствующих о применении к осужденному мер поощрений и(или) взысканий. При этом нужно учитывать такие факторы, как: тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период содержания в исправительном учреждении; обстоятельства конкретного правонарушения; информация о погашении и(или) снятии с осужденного взысканий; время, которое прошло с момента применения к осужденному последнего взыскания, а также последующее поведение осужденного и иные сведения;
- отношение осужденного к совершенному им деянию (раскаивается или нет);
- наличие объективной характеристики, подготовленной администрацией исправительного учреждения, в котором содержится осужденный;
- наличие заключения о целесообразности или нецелесообразности применения к осужденному института УДО;
- иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного.

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 1 полугодие 2022 года в Российской Федерации по различным видам судом были удовлетворены ходатайства 28 626 человек, из них

10 192 - условно-досрочно, что составляет 36% от общего количества освобожденных [3].

При рассмотрении ходатайства осужденного об УДО и решения вопроса о смягчении наказания суд учитывает обстоятельства, установленные посредством получения, проверки и оценки доказательств, отраженных в представлении администрации, где осужденный отбывает наказание, характеристике на осужденного, мнения прокурора, адвоката и потерпевшего, если он принимает участие в рассмотрении дела [4, с. 91]. При этом, применяя УДО от отбывания наказания, важным является не только предоставить возможность лицам, вставшим на путь исправления, досрочно покинуть места лишения свободы, но и не допустить досрочного выхода на свободу тех, кто фактически не желает исправляться. Решение этой проблемы возможно посредством коллаборации законодателей и правоприменителей [5, с. 75].

Анализ судебной практики показывает, что судом редко учитывается характеристика осужденного, подготовленная администрацией исправительного учреждения. Это при том, что администрация исправительного учреждения является единственным органом, который имеет возможность в течение продолжительного времени отбывания осужденным наказания полностью удостовериться в его примерном поведении и может засвидетельствовать, что лицо, претендующее на УДО, действительно исправило свое отношение к противоправному образу жизни. Так, рассматривая статистические данные условно-досрочного освобождения из исправительных учреждений Курганской области, следует отметить, что из 832 осужденных, освобожденных условно-досрочно за период 2021-2022 годов, 41 человек - при отрицательной характеристике администрации исправительного учреждения, что составляет 5% от всех освобожденных условно-досрочно.

Оценка поведения лица, подавшего ходатайство об УДО, при рассмотрении его судом, относится ко всему периоду отбывания наказания, а не только ко времени, непосредственно предшествующему рассмотрению

ходатайства. При этом определяющим при принятии решения должен быть не только факт наличия взыскания, а прежде всего характер и тяжесть нарушения. Полагаем, что такие нарушения, как расстегнутая верхняя пуговица одежды, нахождение на спальнях местах в не отведенное для этого время не следует рассматривать как основание для отказа в удовлетворении указанного ходатайства. Фактически решение об условно-досрочном освобождении лица либо об отказе в освобождении зависит от внутреннего убеждения судьи в исправлении осужденного, отсутствии необходимости в дальнейшем отбывании наказания. Такое убеждение формируется на основе жизненного и практического опыта, а в каждом конкретном случае – на основе представленной совокупности данных, характеризующих претендента на освобождение [6, с. 33].

Так, решением Кетовского районного суда Курганской области было удовлетворено ходатайство осужденного М., приговоренного к 18 лет лишения свободы по статье 105 ч.2 п.В. Администрацией исправительного учреждения было дано заключение о нецелесообразности условно-досрочного освобождения осужденного М. в связи с тем, что за весь период отбывания наказания неоднократно допускал нарушения установленного порядка, имеет нестабильное поведение, справок о трудовом и бытовом устройстве не предоставил. Суд, при вынесении решения руководствовался материалами, которые характеризовали поведение осужденного за весь период отбывания наказания: отбытие части срока наказания, установленной законом, наличие 17 поощрений, наказания погашены, ранее был трудоустроен, гражданского иска, связанного с преступлением не имеет. Также суд принял во внимание общественную опасность совершенного осужденным М. преступления, факты нарушения установленного порядка отбывания наказания, наличие 4 погашенных судимостей, но не расценивает это препятствием к условно-досрочному освобождению, ввиду стойких положительных изменений в поведении осужденного.

Таким образом, судом учитывались обстоятельства, характеризующие поведение осужденного в период отбывания назначенного наказания, тогда как предыдущее поведение лица судом не оценивалось и не принималось во внимание в соответствии с положениями ст. 79 УК РФ.

В судебной практике осужденному нередко суд отказывает в условно-досрочном освобождении, ссылаясь на обстоятельства, представленные в оценке поведения осужденного администрацией исправительного учреждения и препятствующие условно-досрочному освобождению. Данные решения часто опровергаются. Так, например, Курганский областной суд в апелляционном постановлении признал необоснованным отказ суда первой инстанции в условно-досрочном освобождении осужденной П., основанный на отсутствии у нее поощрений за длительный период отбывания наказания, то есть демонстрации стабильно положительного поведения на протяжении длительного времени, и необходимости контроля в работе со стороны администрации. Из материалов дела следовало, что осужденная П. из назначенного ей наказания в виде 2 лет 1 месяца лишения свободы отбыла более 1 года 7 месяцев, в течение которых она соблюдала правила внутреннего распорядка, не допустив ни одного нарушения, прошла обучение в профессиональном училище, трудоустроена, к работам по благоустройству территории относилась добросовестно, посещала обязательные мероприятия воспитательного характера, поддерживала связь с родственниками. Таким образом, в данных обстоятельствах обжалуемое постановление признано незаконным и необоснованным, несоответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, и подлежит отмене [7].

Решения о применении условно-досрочного освобождения, принятые различными судами с учетом установленных уголовным законом критериев, могут существенно различаться в зависимости от совокупности имеющихся сведений о личности осужденного [6, с. 33].

Как показывает практика, условно-досрочное освобождение является если не самым эффективным, то одним из эффективных средств воспитательного воздействия на осужденных. Условно-досрочное освобождение является самым желаемым поощрением и стимулирует к правопослушному поведению.

Список литературы:

1. Ефремова И.А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Саратов, 2018. 56 с.

2. Грушин Ф.В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. №1 (27). С.59-63.

3. Судебный департамент Верховного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.cdcr.ru/index.php?id=79> (Дата обращения: 12.06.2023 г.).

4. Дикаева Э.С. Судебная практика производства по делам об условно-досрочном освобождении от наказания в отсутствие осужденного // Уголовно-исполнительное право. 2023. Т. 18(1-4). № 1. С. 89-96.

5. Макарова О.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и его применение // Уголовное право и криминология. 2014. №10. С.72-78.

6. Пичугин С.А. Конкретизация критериев признания осужденного подлежащим условно-досрочному освобождению от отбывания наказания // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. №3 (29). С.31-34.

7. Апелляционное постановление Курганского областного суда [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://судебныерешения.рф/38802292> (дата обращения: 12.06.2023 г.).