

*Борзиков Андрей Анатольевич
адвокат, член адвокатской палаты Ульяновской области
аспирант 2 курса
Юридический факультет,
Ульяновский государственный университет,
Россия, г. Ульяновск
e-mail: andreuab73@mail.ru*

*Научный руководитель: Максимов О.А.,
доктор юридических наук, профессор,
Заведующий кафедрой уголовного процесса
Юридический факультет,
Ульяновский государственный университет,
Россия, г. Ульяновск*

ПРОБЛЕМАТИКА НЕОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ОТКАЗА ОТ ЗАЩИТНИКА В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: Настоящая научная статья посвящена освещению проблематики необязательности для органов следствия и суда в части принятия отказа обвиняемого от защитника в современном уголовном процессе России в контексте института права на защиту. Автором в данном исследовании освещаются основные проблемы, обнаруженные в правоприменительной практике положений ст.52 УПК РФ, в том числе наличие состояния «навязанной защиты», процессуального конфликта стороны защиты, обусловленные невозможностью фактического отказа от адвоката со стороны подзащитного.

Ключевые слова: уголовный процесс, защитник, адвокат, обвиняемый, право на защиту, отказ от защитника, право на получение квалифицированной правовой помощи.

*Borzikov Andrey Anatolievich
lawyer, member of the Ulyanovsk Region Bar Association
2nd year postgraduate student
Faculty of Law,
Ulyanovsk State University,
Russia, Ulyanovsk*

*Scientific adviser: Maksimov O.A.,
doctor of legal sciences, professor,
Head of the Department of Criminal Procedure
Faculty of Law,*

THE PROBLEM OF THE OPTIONAL OF REFUSING A DEFENDER IN MODERN CRIMINAL PROCEEDINGS

***Abstract:** This scientific article is devoted to highlighting the issues of optional for investigative and judicial authorities to accept the refusal of a defender in the modern criminal process of Russia in the context of the institution of the right to defense. The author of this study highlights the main problems found in the law enforcement practice of the provisions of Article 52 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, including the presence of a state of "imposed protection", a procedural conflict on the part of the defense, due to the inability of the defendant to actually refuse a lawyer.*

Key words: criminal procedure, defender, lawyer, accused, right to defense, refusal of a defender, right to receive qualified legal assistance.

Одним из наиболее проблемных, и по мнению автора настоящего исследования, слабо разрешенных с точки зрения юридической науки структурных элементов права на защиту является текущее состояние института права на отказ от защитника, под которым автором понимается совокупность взаимосвязанных правовых норм уголовно-процессуального права, регламентирующих основания, уголовно-процессуальную форму, порядок заявления и разрешения следственными и судебными органами заявления обвиняемого об отказе от своего защитника.

Обращаясь к нормативному содержанию, а именно положениям ч.1-2 ст.52 УПК РФ предусматривают, что подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия [1].

При этом как гласят нормы уголовно-процессуального закона такой отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда.

Необходимо отметить, что положения ст.52 УПК РФ в принципе не содержат указания на критерии и основания для принятия отказа от защитника, а разъяснения даваемые в п.13-14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» лишь указывают, что обвиняемый на любой стадии производства по делу вправе по собственной инициативе в письменном виде отказаться от помощи защитника в недвусмысленном виде.

С точки зрения разъяснений Пленума ВС РФ, заявление обвиняемого об отказе от защитника в силу материальной затруднительности оплаты услуг адвоката как по соглашению, так и по назначению, неявки в судебное заседание либо следственные действия приглашенного или назначенного адвоката, а также об отказе от личности конкретного адвоката по иным причинам не может расцениваться как отказ от помощи защитника в принципе, при этом решение суда о принятии отказа от защитника должно быть мотивированным [2].

Как отмечают исследователи наибольшие споры с момента принятия данного постановления в научной и практической среде до сих пор ведутся вокруг проблемы необязательности принятия отказа от защитника и наличия не закрепленного в пленуме и нормах УПК РФ термина «адвоката-дублера» и обстоятельствах его назначения, которые по мнению исследователей фактически занимая пассивную позицию по делу и по своей природе являясь «карманными адвокатами» [3, с. 52-59] создают формальное соблюдение права на защиту в отношении обвиняемого, не играя при этом существенной роли в защите его прав и законных интересов, тем самым создавая формальное соблюдение права на защиту. Фактически текущее нормативное регулирование и реалии практики порождают ситуацию навязанной защиты, когда при наличии различных процессуальных конфликтов, таких как расхождение позиции между доверителем и защитником, назначение «дублера», наличие оснований для отвода защитника при конфликте интересов и прочих, лицо фактически

вынуждено работать с адвокатом, не имея реальной и действенной возможности отказаться от его участия фактически.

Нельзя не отметить, что в текущем состоянии правоприменительной практики заявление об отказе от защитника в подавляющем большинстве случаев остается неразрешенным со стороны органов следствия и суда и вызывает существенное недовольство правоприменителей при их заявлении как «неудобное», на что также обращают внимание исследователи [4, с. 304-308] и во многом обусловлено ситуацией «конвейерного правосудия» - фактического обеспечения участия защитника во всех без исключения процедурах уголовного, уголовно-исполнительного производства, даже в тех случаях когда объективная необходимость в обеспечении участия защитника не является обязательной с точки зрения закона, что фактически направлено на создание иллюзии обеспечения права на защиту в свете возможной отмены судебного решения [5, с. 60-67].

Проблема необязательности отказа от защитника на практике имеет различные воплощения и носит многогранный характер, связанный в том числе и с презюмируемой невозможностью отказаться от принятой на себя адвокатом защиты по общему правилу, что может трактоваться как нарушение кодекса профессиональной этики в условиях, когда лицо фактически осталось без защитника по причине процессуального конфликта с ним или нарушения условий соглашения [6, с. 104-116], так и с проблемой материально-правового и процессуального расхождения позиции, являющегося одним из краеугольных камней принципов защиты, ведь в случае занятия позиции противоречащей позиции своего доверителя как в вопросе выбранной тактики и методики защиты, позиции по уголовному делу и отношения к виновности, так и в части поддержания заявленных ходатайств обвиняемого, в том числе об отказе от защитника, занятие иной позиции адвокатом трактуется как существенное нарушение [7, с. 64-66], влекущее безусловную отмену обвинительного приговора, что неоднократно подтверждалось судебной практикой [8] и находит многочисленные отражения в обзорах ВС РФ, посвященных данному вопросу.

В том же время нельзя не отметить, что нежелание правоприменителя удовлетворять и рассматривать по существу подобного рода заявления во многом обусловлено не достаточной степенью нормативной и практической разработанности данного института – при отсутствии нормативных критериев и оснований для удовлетворения отказа от защитника, ситуация навязанной защиты не может быть преодолена иным способом, что актуализирует вопрос о разработке и внедрении в правовое поле регламентированных оснований, при идентификации которых отказ от защитника становится обязательным.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Девяткин Г.С. Актуальные вопросы Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации о применении законодательства о праве на защиту // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 4 (36). С. 52-59.

4. Бердыченко Д.С. К вопросу о реализации права подозреваемого (обвиняемого) на отказ от защитника по назначению // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства при Президенте Российской Федерации. 2019. № 16. С.304-308.

5. Борзиков А. А. Проблемы современного состояния права на защиту в контексте отказа от защитника // Вестник. Государство и право. 2023. Выпуск № 1 (36). С. 60-67.

6. Рудич В.В. Запрет на отказ адвоката от принятой на себя защиты, установленный ч. 7 ст. 49 УПК РФ: проблемы правоприменения // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 6 (3). С.104-116.

7. Габдрахманов Ф.В., Ключев С.М. Правовые последствия расхождения позиций адвоката и обвиняемого (подсудимого) в судебной практике // Марийский юридический вестник. 2015. №. 4. С. 64-66.

8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 декабря 2014 г. № 19-АПУ14-38. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://vsrf.ru/files/15005/> (дата обращения: 22.02.2024 г.).