

*Блинов Дмитрий Андреевич  
студентка магистратуры  
Саратовская государственная юридическая академия  
Россия, г. Саратов  
e-mail: darja9807@mail.ru*

## **РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ**

***Аннотация:** В статье автор рассматривает статус эксперта и специалиста и их роль в процессе расследования дела о ДТП. Делает вывод, что статус специалиста в уголовном судопроизводстве содержит явные пробелы в правовом регулировании.*

**Ключевые слова:** специалист, эксперт, расследование ДТП, пробелы законодательного регулирования в определении статуса специалиста.

*Blinov Dmitry Andreevich  
master student  
Saratov State Law Academy  
Russia, Saratov*

## **DIFFERENTIATION OF THE PROCEDURAL STATUS OF AN EXPERT AND A SPECIALIST IN THE INVESTIGATION OF CRIMES IN THE FIELD OF ROAD ACCIDENTS**

***Abstract:** In the article, the author examines the status of an expert and a specialist and their role in the investigation of an accident case. Concludes that the status of a specialist in criminal proceedings contains obvious gaps in legal regulation.*

**Key words:** specialist, expert, accident investigation, gaps in legislative regulation in determining the status of a specialist.

Тема дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) была и остается очень актуальной, ведь почти каждый день в них погибают и получают различные тяжелейшие травмы участники дорожного движения. Так, например, по данным ГИБДД на июнь 2022 года было 11 444 ДТП в которых погибло 1 158 человек, ранено 14 369 человек [6, с. 3].

ДТП как правило, возникают на оживленных трассах, то есть, любое промедление при осмотре места происшествия приводит к значительному неудобству иных участников дорожного движения, кроме того, может привести к тому, что доказательства могут быть либо утрачены, либо неправильным образом зафиксированы, а в последующем, утрачены. Именно поэтому очень важно при расследовании ДТП привлекать как экспертов, так и специалистов. Рассмотрим более подробно статус экспертов и специалистов в уголовном процессе и особенности применения ими специальных знаний при расследовании ДТП.

Статус эксперта в уголовном судопроизводстве определен в ст. 57 уголовно-процессуального кодекса РФ [1, с. 57] (далее - УПК РФ). Статус специалиста закреплен в ст. 58 УПК РФ. Если обратиться к положениям ст. 57 УПК РФ, то данная статья прямо закрепляет, что экспертом является: «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения». Исходя из данного определения, можно сказать, что эксперт проводит экспертизу по уже имеющимся материалам дела, процессуальным итогом деятельность эксперта является заключение эксперта (ст. 80 УПК РФ). Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы закреплен в ст. 199 УПК РФ. Роль специалиста в расследовании по делу о ДТП более обширна. Например, Белоусенко П.Н. указывает следующие функции специалиста-криминалиста при осмотре места происшествия:

1. Фиксация хода и результатов следственного действия.
2. Помощь в обнаружении, фиксации и изъятии следов совершенного правонарушения.
3. Помощь в преследовании преступника по «горячим следам», его задержании.
4. Дача разъяснений сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию» [4, с. 5].

Ариткулова Л.М. в своей статье указывает следующие задачи, которые может выполнить специалист при участии в деле о расследовании ДТП: «До выезда на место происшествия, во время подготовительного этапа, специалист, вызываемый следователем, может помочь последнему с выбором верной, для данного происшествия, криминалистической техники.... на месте, специалист помогает следственной группе определиться с границами осматриваемой местности... Специалист, участвующий в осмотре места происшествия, на основе изученных им следов, применяя имеющиеся у него специальные знания в отдельной области, может предварительно восстановить картину совершенного.. и др.» [3, с. 17].

То есть, как видно из приведенных мнений, а также сравнении ст. 57, 58 УПК РФ задачи и функции специалиста при расследовании дела о ДТП значительно более широкие, чем задачи и функции эксперта. Специалист может консультировать следователя уже на этапе подготовки к выезду на место происшествия оказывая ему помощь при подготовке к выезду на место ДТП, эксперт же решает конкретные задачи возникающие в ходе расследования ДТП. Например, по одном из дел перед экспертом в ходе расследования был поставлен следующий вопрос: «Перед экспертом был поставлен следующий вопрос: Располагал ли водитель автомобиля «ТОУОТА САМРУ», регистрационный знак Е 330 ХН 76 регион, технической возможностью избежать наезд на пешехода...эксперт дал следующее заключение: в данной дорожной обстановке возможность предотвращения происшествия зависела не от технической возможности как таковой, а от выполнения водителем автомобиля «Toyota Camry» г/н N/РУС требований пунктов Правил дорожного движения РФ» [2, с. 1-3].

Также, следует указать на тех пробелах законодательного регулирования, которые существуют в определении статуса специалиста в уголовном судопроизводстве. Как например, указывает Ватутина О.Ю. в своей статье: «В качестве существенного недостатка правового регулирования института специалиста отмечается отсутствие законодательно определенных порядка и

формы получения доказательств, производимых специалистом (заключения и показаний специалиста), что проявляется в отсутствии законодательного закрепления процедуры допроса специалиста, требований к форме заключения специалиста, наличии проблем регулирования ответственности специалиста» [5, с. 32]. Полностью поддерживаю данные замечания. Если статус заключения эксперта определен в ст. 204 УПК РФ, а порядок допроса эксперта в ст. 205 УК РФ, то к структуре заключения специалиста УПК РФ вообще не содержит каких-либо требований, как и нет требований к порядку допроса специалиста. В данных случаях приходится пользоваться либо аналогией (например, ориентироваться на требования к заключению специалиста), либо вообще принимать заключение в произвольной форме.

Таким образом, по итогам рассмотрения можно сделать вывод, что и эксперт и специалист занимают важное место в делах о расследовании ДТП. Роль специалиста значительно более широкая, и проявляется на самых различных этапах расследования. Между тем, как статус заключения эксперта, так и порядок допроса эксперта законодательно определены в УПК РФ, то подобного закрепления в отношении заключения специалиста и порядка допроса специалиста в УПК РФ, что безусловно создает неопределенность в данных вопросах.

### **Список литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

2. Приговор Октябрьского районного суда города Грозного от 03.07.2018 по делу № 1-94/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=81A4520ED4E03EE111F771098F2650FB&SORTTYPE=0&BASENODE=32840-6&ts=ksiaFDТАALJ2C1mD&base=AOSK&n=1332275#H68bFDT2DOpmY5Pr> (дата обращения: 01.08.2022 г.).

3. Ариткулова Л.М. О роли специалиста в процессе осмотра места происшествия // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 11(45). С. 129-131.
4. Белоусенко П.Н. Проблемы привлечения специалиста-криминалиста к осмотру места происшествия // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 2 (28). С 85-89.
5. Ватутина О.Ю. Процессуальный статус специалиста и его правовая регламентация в современном российском уголовно-процессуальном законодательстве // Российский судья. 2020. № 11. С. 22-26.
6. Показатели состояния безопасности дорожного движения. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 25.02.2022 г.).