

*Бледных Владимир Александрович,
студент 3 курса
Институт прокуратуры
Саратовская государственная юридическая академия,
Россия, г. Саратов
e-mail: blednih.vova@yandex.ru*

*Чульдум Александр Андрианович
студент 3 курса
Институт прокуратуры
Саратовская государственная юридическая академия,
Россия, г. Саратов*

*Научный руководитель: Жутаев Алексей Сергеевич
доцент кафедры финансового, банковского и таможенного права
Саратовская государственная юридическая академия,
Россия, г. Саратов*

НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ СРОКОВ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫЕЗДНОЙ ПРОВЕРКИ

Аннотация: В данной статье рассмотрены некоторые нарушения касательно сроков выездной проверки налоговыми органами. Данные нарушения были разобраны на примерах со ссылками на соответствующее законодательство.

Ключевые слова: выездная проверка, налоговое законодательство, права налогоплательщиков, налоговые органы, сроки выездной проверки.

*Blednykh Vladimir Alexandrovich,
2nd year student
Institute of the Prosecutor's Office
Saratov State Law Academy,
Russia, Saratov*

*Chuldum Alexander Andrianovich
2nd year student
Institute of the Prosecutor's Office
Saratov State Law Academy,
Russia, Saratov*

*Scientific adviser: Zhutaev Alexey Sergeevich
associate professor of the Department of Finance,
banking and customs law*

VIOLATION BY TAX TERMS OF THE ON-SITE AUDIT

Abstract: *This article discusses some violations regarding the timing of an on-site audit by tax authorities. These violations were analyzed using examples with references to the relevant legislation.*

Keywords: on-site inspection, tax legislation, taxpayers' rights, tax authorities, terms of on-site inspection.

Актуальность исследования выбранной темы обусловлена необходимостью в разъяснении налогового законодательства, а также судебной практики относительно возможности защиты прав налогоплательщиков при нарушении сроков проведения выездной проверки налоговыми органами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 89 Налогового Кодекса РФ предметом выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов [1]. Проводится в срок до 2 календарных месяцев, однако может быть продлен до 4 месяцев и в исключительных случаях до 6 месяцев [2]. Несмотря на конкретность законодателя относительно сроков проведения выездной проверки, на практике налоговыми органами они не соблюдается, при этом, за их нарушение ответственности и негативных последствий не предусмотрено. Налоговое законодательство имеет ограниченный перечень случаев, за нарушение которых предусмотрена ответственность. Так, согласно пункту 14 статьи 101 НК РФ нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены решения налогового органа. Таким образом, данная проблема позволяет налоговым органам злоупотреблять своими полномочиями и ограничивать права налогоплательщиков.

В соответствии с пунктом 31 Постановления Пленума ВАС РФ №57 налогоплательщик может заявить в суде доводы о несоблюдении сроков налогового контроля в рамках оспаривания либо требования об уплате налога, пеней и штрафа [3]. Следовательно, последствием для налогового органа может

быть только запрет взыскивать начисленные недоимки. Вместе с тем превышение длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах само по себе не лишает налоговый орган на принятие мер внесудебного взыскания в соответствии со статьями 46–47 Налогового Кодекса РФ, но, во всяком случае, ограничивает возможность взыскания пределами двух лет [4]. Однако и это не может компенсировать потери или восстановить права налогоплательщиков.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконным действия налогового органа в части нарушения срока вынесения решения по итогам выездной проверки. Однако арбитражные суды 3-х инстанций посчитало требование Общества неправомерным, оперируя тем, что срок проведения проверки не препятствует в принятии итогового решения и не может само по себе предрешать его законность, что не позволяет признать процессуальное нарушение в качестве основания для отмены решения налогового органа [5]. Исходя из приведенной выше практики, защита интересов налогоплательщиков при нарушении сроков налоговыми органами, не представляется возможным.

По мнению И.И. Яголовича, судебный контроль за соблюдением налоговыми органами сроков должен осуществляться при оспаривании требований не только об уплате налога, пеней и штрафа либо решения о взыскании задолженности, но и решения о привлечении или отказе привлечении к ответственности за совершение правонарушения [6].

На основании всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что законодательство не обеспечивает в полной мере защиту прав и законных интересов налогоплательщиков. По-нашему мнению, назрела необходимость во внесении изменений в действующее налоговое законодательства относительно вопроса о последствиях за нарушения сроков проведения выездной проверки налоговыми органами, а также для конкретизации имеющихся норм, в том числе пункта 14 статьи 101 НК РФ.

Список литературы:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС Российской Федерации. 2013. № 10.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2019 по делу №А40-222695/2018 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
4. Письмо ФНС России от 25.07.2013 № АС-4-2/13622 (с изм. от 15.01.2019) «О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок» // Официальные документы. 2013. №28.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135 по делу № А21-10479/2019 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
6. Яголович И.И. Сроки налоговой проверки: где предел // Налоговед. 2021. № 11. С. 61-65.