

*Бледных Владимир Александрович,  
студент 2 курса  
Институт прокуратуры  
Саратовская государственная юридическая академия,  
Россия, г. Саратов  
e-mail: blednih.vova@yandex.ru*

*Чульдум Александр Андрианович  
студент 2 курса  
Институт прокуратуры  
Саратовская государственная юридическая академия,  
Россия, г. Саратов*

*Научный руководитель: Сусликов С. А.,  
доцент кафедры конституционного права имени профессора Исаака  
Ефимовича Фарбера,  
кандидат юридических наук  
Саратовская государственная юридическая академия,  
Россия, г. Саратов*

## **КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ: АНАЛИЗ АМЕРИКАНСКОЙ И ЕВРОПЕЙСКОЙ МОДЕЛИ**

*Аннотация:* В статье рассмотрены две модели конституционного контроля, которые применяются в различных странах, а также был проведен сравнительно-правовой анализ каждой из модели.

**Ключевые слова:** американская модель, европейская модель, конституционный контроль, Конституционный суд, суды общей юрисдикции.

*Blednykh Vladimir Alexandrovich,  
2nd year student  
Institute of the Prosecutor's Office  
Saratov State Law Academy,  
Russia, Saratov*

*Chuldum Alexander Andrianovich  
2nd year student  
Institute of the Prosecutor's Office  
Saratov State Law Academy,  
Russia, Saratov*

*Scientific adviser: Suslikov S.A.,  
associate professor of department of constitutional law*

*named after Professor Isaac Efimovich Farber,  
candidate of legal sciences  
Saratov State Law Academy,  
Russia, Saratov*

## **CONSTITUTIONAL CONTROL: ANALYSIS OF THE AMERICAN AND EUROPEAN MODEL**

**Abstract:** *The article examined two models of constitutional control that apply in different countries, as well as a comparative-legal analysis of each model.*

**Keywords:** American model, European model, constitutional control, Constitutional Court, courts of general jurisdiction.

Идеи и концепции безошибочности парламента разрушались после осмысления двух Мировых войн, а именно, после того, когда опыт фашизма в Италии и Германии показал ошибочность теории о том, что парламент всегда прав. Последствия, которые принесли две Мировые войны заставили многие страны осознать необходимость внедрения института конституционного контроля.

Сегодня изучение института конституционного контроля актуально как никогда, так как данный институт является одним из наиболее действенных гарантий защиты и восстановления нарушенных прав. Конституционное законодательство зарубежных стран закрепляет функции и полномочия органов конституционного контроля, основными задачами которых, являются воплощение на практике принципа верховенства Конституции и защита прав и свобод человека.

Прежде чем переходить к сравнительному анализу различных моделей конституционного контроля, необходимо рассмотреть доктрину относительно понятия конституционного контроля как в России, так и в зарубежных правовых системах. Так, ведущие отечественные ученые, например, В.С. Нерсесянц [1], рассматривает конституционный контроль в наиболее широком подходе, как обеспечение конституционности и правового состояния всей системы общеобязательных актов и норм путем лишения юридической силы тех из них, которые не придерживаются конституционного характера. При этом

большинство отечественных ученых отрицает правотворческую функцию деятельности органа конституционного контроля, обосновывая это принципом разделения властей. В общем виде конституционный контроль можно рассматривать, как такую форму правосудия, которая заключается в проверке конституционности законодательства и правоприменительной практики, необходимость существования которой обусловлена наличием конституции и проблемами поддержания баланса между различными ветвями власти.

Применительно к конституционному контролю зарубежных правовых систем в большинстве случаев используются такие дефиниции, как, например, совокупность полномочий властного характера судебных органов, позволяющих им независимо оценивать деятельность других государственных органов и выносить по таким вопросам высшее и окончательное по своим юридическим последствиям решение [2]; также рассматривается в качестве способа ограничения власти и разрешения правовых конфликтов.

Рассматривая судебные органы конституционного контроля зарубежных стран, можем выделить две самые распространенные модели конституционного контроля: американскую и европейскую. Необходимо отметить, что данные модели сформировались в различных исторических условиях, что в некоторых случаях объясняет особенности данных моделей. Так, значительную роль в формировании европейской модели конституционного контроля внес адвокат Ганс Кельзен, именно его теоретический труд повлиял на принятие Австрией в 1920 году Конституции, после чего создан Высший конституционный суд. Далее это повлияло на образование органов конституционной юстиции в других европейских странах. Освобождение от фашизма повлияло на демократизацию и усовершенствование идей конституционного контроля. Американская модель сформировалась в силу таких особенностей: особая роль Верховного суда, федеральное устройство государства, партикуляризм права для некоторых штатов.

Европейская модель (централизованная) обладает такой отличительной чертой, как юрисдикционная и организационная самостоятельность. Данная

черта обозначает то, что в таких странах существуют специализированный орган конституционного контроля, обладающий правом осуществления компетенций конституционного контроля и рассмотрения дел данной юрисдикции. Органы конституционного контроля согласно данной модели способны решать конституционно-правовые вопросы вне зависимости от наличия обстоятельств определенного дела, то есть такие суды вправе признавать действия граждан и их объединений неконституционными. И самое главное, что необходимо отметить, принимать жалобы и обращения граждан по мотивам нарушения их конституционных прав. К такой модели, где конституционный контроль осуществляется специальными квази-судебными органами, которые не входят в систему судов общей юрисдикции, относят такие страны, как ФРГ, Австрия, Италия, Франция.

Относительно американской модели стоит отметить, что в такой модели отсутствует отдельный орган для проверки конституционности нормативно-правовых актов, то есть суды общей юрисдикции осуществляют функции конституционного контроля. Поэтому данную модель иначе называют децентрализованной. При этом в отличие от европейской модели суды американской модели могут проводить конституционно-правовые функции только тогда, когда есть непосредственно требование об обеспечении соблюдения конституционного права. К странам такой модели относят: США, Аргентина, Мексика, Дания, Норвегия, Канада, Австралия, Индия, Япония.

Таким образом, основной задачей конституционного контроля является защита основ конституционного строя и обеспечение как следствие прав и обязанностей граждан. Судебный конституционный контроль является важным действенным механизмом в обеспечении соответствия норм действующего законодательства Основному закону. Как американская, так и европейская модели конституционного контроля имеют свои достоинства и недостатки. Так, в американской могут осуществлять любые суды, однако только лица, участвующие в процессе. В европейской модели суд может осуществлять как абстрактный, так и конкретный нормоконтроль. Рассмотрев на примере двух

моделей порядка осуществления контроля, мы считаем, что из двух моделей контроля (американская и европейская), наиболее эффективной является европейская модель. Она характеризуется наличием специализированного органа контроля- конституционного суда, полномочия которого ограничены исключительно конституционно-контрольными функциями.

#### **Список литературы:**

1. Нерсеянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов. М.: НОРМА-ИНФРА-М 2004. 539 с.
2. Боботов С.В. Конституционный контроль в буржуазных странах: доктрина и практика // Советское государство и право. 1989. № 3. С. 115-120.