

*Береснева О.А.
студентка 2 курса магистратуры
Западно-Сибирский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Томск
e-mail: 0504785@mail.ru*

*Научный руководитель: Лаптев Д.Б.,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Западно-Сибирский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Томск*

ПРИМЕНЕНИЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА, КАК ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

***Аннотация:** Рассматриваются вопросы применения судебного штрафа, как основания освобождения от уголовной ответственности. Автором статьи исследуется практика применения судами нового основания освобождения от уголовной ответственности ст.76² УК РФ, ст.ст. 104⁴ и 104⁵ УК РФ, регламентирующими правовую природу и порядок исчисления судебного штрафа как новой меры уголовно-правового характера. Рассмотрено понятие «судебный штраф». В статье содержится анализ судебной практики по применению судебного штрафа на стадии апелляции, по инициативе следователя, по ходатайству адвоката, в отношении нескольких подсудимых, а также вопросы назначения судебного штрафа, его оплата и последствия в случае неоплаты.*

Ключевые слова: судебный штраф, иные меры уголовно-правового характера, штраф, наказание, освобождение от уголовной ответственности.

*Beresneva O.O.
2nd year master student
West Siberian Branch
Russian State University of Justice
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Laptev D.B.,
candidate of legal sciences, Associate Professor of the Department of
Criminal Law
West Siberian Branch
Russian State University of Justice
Russia, Tomsk*

APPLICATION OF A COURT FINE AS A GROUND FOR EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY

Abstract: *The issues of applying a judicial fine as a basis for exemption from criminal liability are considered. The author of the article examines the practice of applying by the courts of a new basis for exemption from criminal liability, Article 762 of the Criminal Code of the Russian Federation, Art. 1044 and 1045 of the Criminal Code of the Russian Federation, which regulate the legal nature and procedure for calculating a judicial fine as a new measure of a criminal law nature. The concept of "judicial fine" is considered. The article contains an analysis of judicial practice on the application of a court fine at the stage of appeal, at the initiative of the investigator, at the request of a lawyer, in relation to several defendants, as well as the issues of imposing a court fine, its payment and consequences in case of non-payment.*

Key words: judicial fine, other measures of a criminal law nature, fine, punishment, exemption from criminal liability.

Исследование основано на введении в 2016 году в Уголовный кодекс нового вида финансовых санкций. Это дает обвиняемым возможность задуматься о своей жизни и реабилитироваться без уголовного наказания, а также позволяет потерпевшим получить компенсацию в кратчайшие сроки. Нововведения, внесенные в современное уголовное право, не являются обязательными, поэтому у следователей и судов нет оснований применять их в принудительном порядке [1].

Одним словом, законодатель гуманизирует ответственность за широкий круг преступлений и предоставляет субъекту расследования возможность осмыслить свою жизнь и реабилитироваться без уголовного наказания при условии, что он возместит потерпевшему и государству ущерб, причиненный преступлением.

Рассмотренная ниже практика правоприменения подтверждает соответствующим институтам преимущества гуманизации инструментов применения уголовного права, а так же побуждения виновных к заглаживанию вины и возмещению ущерба [2].

Понятие судебного штрафа как меры уголовно-правовой ответственности.

Штраф, являющийся видом наказания в соответствии со статьями 43-44 Уголовного кодекса, следует отличать от судебного штрафа (статья 104.4) Уголовного кодекса, являющегося мерой уголовной ответственности. В первом случае штраф является наказанием, т.е. видом уголовной ответственности, и является мерой государственного принуждения на основании приговора суда; во втором случае судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении от уголовной ответственности, которое не может превышать половины максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. Если не предусмотрено, то судебный штраф – это сумма до 250 000 рублей [3].

И поэтому, из выше сказанного определения "судебный штраф" как мера уголовно-правового характера является денежным взысканием и освобождением от уголовной ответственности.

Уголовный кодекс устанавливает критерии, по которым лицо может рассчитывать на положительный исход дела.

Условия, необходимые для назначения судебного штрафа предусмотренные ст. 76.2 УК РФ:

- Впервые совершенные преступления меньшей и/или средней тяжести не препятствуют освобождению от уголовной ответственности по пункту 2 статьи 76 Уголовного кодекса.

И так в качестве примера рассмотрим: Постановлением мирового судьи 2 декабря 2021 года судебного участка N8 Восточного округа города Белгорода прекратили уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «б» и «в» части 1 статьи 256 УК РФ, а именно: незаконный вылов водных биологических ресурсов самоходным и плавучими средствами, запрещенными орудиями и способами массового истребления водных биологических ресурсов на нерестилищах, и уголовное дело со штрафом в размере 25 000 рублей. Принимая такое решение, председательствующий судья

принял во внимание, что г-н И. привлекается к уголовной ответственности впервые, что он обвиняется в совершении незначительного преступления и что он добровольно полностью возместил ущерб, причиненный преступлением (7400 рублей).

- Совершенное преступление относится к преступлениям:
 - небольшой тяжести, включает необдуманные или умышленные действия, за которые максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы;
 - средней тяжести, умышленные действия, за которые максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы и неосторожные деяния за которые максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы;
- Обвиняемый или подследственный обязан возместить потерпевшему причиненный вред. Способы возмещения и размер компенсации определяются потерпевшим [6].

Освобождение виновных лиц от уголовного наказания и назначение наказания в виде штрафа должны носить превентивный характер, т.е. способствовать реабилитации виновного лица.

Судебный штраф не является обвинительным приговором. Согласно статье 86 Уголовного кодекса, обвинительный приговор - это осуждение судом. Следовательно, судебный штраф таковым не является и не связан с закрытием уголовного дела. Поэтому, в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 446 УПК РФ, суд при вынесении постановления разъясняет лицу, в отношении которого **прекращено уголовное дело или уголовное преследование** и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа в ФССП в течение 10 дней после истечения срока. В результате выполнения вышеперечисленных действий судимость будет отсутствовать.

Отличие судебного штрафа от других наказаний:

1. Наложение штрафов по уголовным делам формально определяется постановлением, а не приговором;

2. Судебные штрафы связаны с завершением уголовных дел.

Конечно, штрафы привлекательны для лиц, совершивших преступления, поскольку не оставляют судимости в базе данных ИЦЭ Министерства внутренних дел, но прекращение уголовного преследования и уголовного дела посредством штрафов является нереабилитирующим основанием.

Рассмотрим некоторые примеры из практики назначения судебного штрафа.

Судебная практика говорит о том, что заявление, ходатайство принимается, если оно обосновано.

Анализ судебной практики показывает, что подход судей и прокуроров к разрешению заявлений не является единообразным.

Изучив более 100 постановлений судов общей юрисдикции субъектов РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, можно сделать вывод, что суд в 98% случаях размер судебного штрафа назначает с учетом требований ч. 2 ст. 46 УК РФ, т.е. размер штрафа составляет от 5 000 рублей и более.

Назначение судебного штрафа

Главой 51.1 УПК РФ регулируется порядок назначения судебного штрафа. Освобождение от уголовного преследования с назначением на гражданина судебного штрафа возможно, как на стадии следствия, так и нахождения дела в суде.

Рассмотрим назначение штрафа на досудебном этапе, обвиняемый, подозреваемый и его адвокат (защитник) вправе ходатайствовать перед следователем (дознавателем) о направлении уголовного дела в суд для наложения штрафа и прекращения уголовного дела. В случае установления следователем (дознавателем) оснований для прекращения уголовного дела с наложением штрафа следователь с согласия руководителя следственного органа,

а дознаватель с согласия прокурора направляют соответствующее ходатайство в суд.

Данное ходатайство может быть заявлено в суде также защитником.

Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) путем применения уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа относится к исключительной компетенции суда.

В качестве примера рассмотрим прекращение уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по инициативе следователя.

И так, Шахунским районным судом Нижегородской области рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. По данному уголовному преступлению гражданин, пользуясь своим служебным положением, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана похитил денежные средства, принадлежащие ООО в сумме 44 070 рублей. Похищенным имуществом гражданин завладел и распорядился по своему усмотрению, причинив ООО материальный ущерб на общую сумму 44 070 рублей.

Уголовное преступление, в котором подозревается гражданин, квалифицировано органом предварительного следствия по части 5 статьи 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в связи с умышленным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, с причинением значительного ущерба.

В Шахунский районный суд Нижегородской области поступило уголовное дело в отношении гражданина, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 УК РФ, по ходатайству старшего следователя следственного отдела Шахтинского отдела МВД по согласованию с руководителем следственного органа-начальником Шахтинского отдела МВД о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовного наказания -

судебного штрафа. Ходатайство было подано в Шахунский районный суд Нижегородской области.

Старший следователь заявил, что преступление, предусмотренное частью 5 статьи 159 УК РФ, в совершении которого обвиняется гражданин по части 3 статьи 15 УК РФ, относится к категории менее тяжких преступлений, что он никогда не был судим, полностью признает вину, возместил всю сумму ущерба, т.е. 44 070 рублей, принес извинения потерпевшему, а также согласился на прекращение уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании старший следователь следственного отдела Управления МВД России по г. Шахун полностью поддержал его ходатайство.

Подозреваемый ходатайствовал о прекращении уголовного дела и просил назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, признал вину и раскаялся. Он также принес извинения представителю потерпевшего и возместил ему весь ущерб.

Заместитель прокурора г. Шахун Нижегородской области не возражал против прекращения уголовного дела и назначения ему уголовного наказания в виде судебного взыскания.

Согласно исследованию установленного судом характеризующего материала, гражданин на учете у психиатра и нарколога не состоял, судимостей не имел, подозревался в совершении преступления средней тяжести, полностью признал вину, раскаялся в содеянном, характеризуется в социальном плане благоприятно, принес извинения, вернул похищенные денежные средства в размере 44070 рублей.

Таким образом, необходимые условия для избежания уголовной ответственности имеются, в связи с чем суд посчитал возможным прекратить уголовное дело в отношении него, указав уголовно-правовую меру судебного взыскания.

В результате постановлением № 1-109/2021 от 23 июля 2021 года уголовное дело было прекращено. В качестве меры уголовно-правового

характера назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей. Обязанность уплаты судебного штрафа в течение одного месяца со дня вступления приговора в законную силу [5].

Анализируя данный пример можно сказать, что назначение судебного штрафа по инициативе следователя возможно лишь при выполнении всех предусмотренных законом условий, а именно:

1. Преступление совершено впервые;
2. Совершенное преступление относится к менее тяжким;
3. Полностью признал вину и раскаялся;
4. У психиатра и нарколога на учете не состоит;
5. Характеризуется положительно;
6. Возместил весь ущерб;
7. Принес извинения потерпевшему;
8. Согласен на прекращение уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
9. Заместитель прокурора не возражал против прекращения уголовного дела.

На судебной стадии, выносится постановление в любой момент до ухода судьи в совещательную комнату. Обязательно необходимо согласие подсудимого. Далее от принятого судебного решения изготавливается исполнительный лист, который направляется приставам [6].

Далее, рассмотрим ходатайство от защиты.

В качестве примера рассмотрим ходатайство от защитника о прекращении уголовного преследования и назначении штрафа. И так, Шарьинским районным судом Костромской области рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. 25 октября 2021 года, находясь дома №XX, действуя с прямым умыслом, направленным на приобретение, в целях дальнейшего использования заведомо поддельного удостоверения, через интернет, незаконно приобрел водительское удостоверение №000, категории «В», «В1», «М», на имя ФИО,

которое согласно заключения эксперта № 1/615 изготовлено не производством АО «Госзнак», а изготовлено способом цветной струйной печати, без изменений первоначального содержания. 24 ноября 2021 года, около 19:25, ФИО управлял автомашиной ***** государственный регистрационный знак №000, около <...> была остановлена сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Шарьинский» с целью проверки документов, которым предъявил, тем самым умышленно использовал, заведомо подложное водительское удостоверение №000, не дающее право на управление транспортным средством, с целью введения в заблуждение сотрудников ДПС ОГИБДД МО МВД России «Шарьинский» относительно данных о наличии у ФИО права управления транспортным средством.

В ходе судебного заседания подсудимый и его защитник заявили ходатайство о прекращении уголовного преследования и назначении штрафа. В обоснование ходатайства подсудимый указал, что совершил преступление, указанное в обвинительном заключении, полностью осознает свою неправоту, искренне раскаивается в содеянном и не намерен в дальнейшем совершать противоправные действия, дал полные и откровенные показания об обстоятельствах совершения преступления и о том, у кого приобрел поддельное водительское удостоверение, сообщил контактные данные в полицию, принял меры по возмещению ущерба, причиненного преступлением, сделал добровольное пожертвование в «Благотворительный фонд Марины Гутерманн» и оказал помощь приюту для животных «Доброе сердце» в Шарье.

Суд изучив материалы уголовного дела установил, что гражданин раскаялся в своих преступлениях, первоначально сделал последовательные признания и осознал свою неправоту. В качестве акта искупления Ф.И.О. добровольно пожертвовал 4000 рублей в «Благотворительный фонд в честь Марины Гутерманн» и оказал помощь приюту для животных «Доброе сердце» в г. Шарья в размере 700 рублей, тем самым активно предпринимая шаги по уменьшению вреда, причиненного преступлением.

Тот факт, что гражданин признал свою вину, раскаялся в преступлении и возместил ущерб в виде добровольного пожертвования, следует рассматривать как заглаживание вреда, причиненного преступлением.

Суд посчитал, что действия, предпринятые Ф.И.О. после совершения преступления, достаточны для учета снижения общественной опасности, вызванной преступлением, и освобождения гражданина от уголовной ответственности. В тоже время назначение судом штрафа способствует исправлению и предотвращает совершение им новых преступлений в будущем.

Суд принял во внимание данные о личности обвиняемого, который женат, имеет двух несовершеннолетних детей, положительно характеризуется по месту работы и жительства.

Обстоятельств, которые бы препятствовали освобождению Ф.И.О. от уголовной ответственности и применению к нему уголовно-правовой меры в виде штрафа, суд не установил.

В результате, постановлением по уголовному делу 1-43/2022г. в отношении гражданина обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, приостановленного по ч. 1 ст. 25 УПК РФ, ч. 2 ст. 76 УК РФ, назначена мера уголовной ответственности в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей, освободив его от уголовной ответственности и что он должен выплатить его в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего постановления [7].

Из выше приведенного примера можно сказать, что назначение судебного штрафа по ходатайству от защиты возможно лишь при выполнении всех предусмотренных законом условий, а именно:

1. Преступление совершено впервые;
2. Совершенное преступление относится к менее тяжким;
3. Полностью признал вину и раскаялся;
4. Характеризуется положительно;
5. Возместил весь ущерб в виде добровольного пожертвования;
6. Сотрудничал со следствием;

7. Отказался в дальнейшем совершать противоправные действия;

8. Согласен на прекращение уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Ниже приведен пример дела, в котором обвиняемый и защита не согласились с решением суда первой инстанции, которое было исправлено Апелляционным судом.

Адвокат, представляющий интересы клиентки, обжаловал в Ставропольском крае судебное решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 14 октября 2020 года. В связи с чем она была осуждена к штрафу в размере 10000 рублей по статье 158 части 2 «в» УК РФ, хотя ранее не была судима.

При обстоятельствах, описанных в приговоре, подсудимая была признана виновной и осуждена за совершение кражи, то есть хищения имущества ФИО (с сокрытием персональных данных) в г. Михайловске Ставропольского края 15 февраля 2020 года, с причинением значительного ущерба потерпевшему на сумму 16000 руб.

В апелляционной жалобе защитник посчитал, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Защитник утверждал, что обвиняемая в первые совершила преступление средней тяжести, ранее не судима, полностью признала вину в совершении преступления, дала признательные показания, чисто сердечно раскаялась, сотрудничала со следствием, добровольно выдала похищенный телефон, заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит, имеет на иждивении дочь, возместила ущерб потерпевшей, потерпевшая материальных претензий к ней не имеет. Рассмотрев и изучив все материалы дела суд пришел к выводу, о том что у суда первой инстанции было достаточно оснований для прекращения уголовного дела и ограничения его штрафом, однако суд допустил процессуальное нарушение и не прекратил уголовное дело, несмотря на то, что основания для прекращения уголовного дела имелись. Таким образом,

недостаток был устранен апелляцией [8]. Как результат приговор был отменен, уголовное дело прекращено и назначен штраф в размере 10 000 рублей.

Из данного приведенного примера следует, что назначение судебного штрафа по заявлению обвиняемого и защиты не согласившись с решением суда первой инстанции, которое было исправлено Апелляционным судом возможно лишь при выполнении всех предусмотренных законом условий, а именно:

1. Преступление совершено впервые;
2. Совершенное преступление относится к средней тяжести;
3. Полностью признала вину и раскаялась;
4. Добровольно выдала похищенные вещи;
5. Заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке;
6. На учете у психиатра и нарколога не состоит;
7. Имеет на иждивении ребенка;
8. Потерпевшая материальных претензий не имеет
9. Характеризуется положительно;
10. Возместила весь ущерб;
11. Сотрудничала со следствием;
12. Согласна на прекращение уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При рассмотрении дела в апелляции установлено также, что суд допустил процессуальное нарушение и не прекратил уголовное дело, несмотря на то, что основания для прекращения уголовного дела имелись.

Также, в судебной практике встречаются случаи применения судебного штрафа к нескольким подсудимым.

Примером является, прекращение уголовного преследования Орловским районным судом Ростовской области рассмотрено уголовное дело в отношении трех граждан, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 158 УК РФ. В суде рассмотрено уголовное дело в отношении трех граждан, обвиняемых в совершении преступлений,

предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Они совершили преступление-кражу путем группового хищения чужого имущества тайным способом по предварительному сговору.

Следствием установлено, что граждане действовали умышленно, преследуя корыстную цель незаконного безвозмездного изъятия чужого имущества в целях личного обогащения, совершенного 28.08.2020 года группой лиц по предварительному сговору 28.08.2020 года в период с 21.20 до 22.00 (точное время в ходе следствия не установлено), находясь в помещении магазина, тайно похитили кондитерские изделия на сумму 1220 рублей 25 копеек, принадлежащие ОАО и по своему усмотрению распорядились ими, причинив тем самым собственнику крупный ущерб на вышеуказанную сумму. Далее 06.09.2020 года в период времени с 13:00 до 15:00 ч. находясь в магазине, группа лиц тайно вынесла и похитила принадлежащие ОАО товары на общую сумму 3911 рублей 58 копеек и использовали их по своему усмотрению, причинив материальный ущерб собственнику имущества на указанную сумму.

В судебном заседании обвиняемые ходатайствовали о прекращении уголовного дела и применении предусмотренных УК РФ мер в виде прекращения уголовного преследования и штрафа, пояснив, что понимают последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что обвинение подсудимым предъявлено впервые, тяжесть совершенного преступления относится к категории средней тяжести, они раскаялись в содеянном и полностью возместили потерпевшему материальный ущерб.

Учитывая данные о подсудимых при указанных обстоятельствах, не состоящих на учете у врача-нарколога и врача-психиатра, положительно характеризующихся по месту жительства, имеющих на иждивении малолетних детей, их действия, предпринятые для заглаживания причиненного преступлением вреда и уменьшение степени общественной опасности деяния в следствие таких действий, суд пришел к выводу о том, что условия, необходимые

для освобождения граждан от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, выполнены, их ходатайства подлежат удовлетворению.

Суд посчитал, что материальный ущерб, причиненный преступлениями, совершенными обвиняемым в отношении юридического лица ОАО, возмещен надлежащим образом, что подтверждается данными уголовного дела. При определении размера штрафа суд провел разбирательство в соответствии с требованиями ст.104.5 УПК РФ, приняв во внимание тяжесть вменяемого преступления, материальное положение обвиняемого и его семьи и их способность получать доход в соответствии со ст. 104.5 УПК РФ.

Суд пришел к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного преследования. Постановлением № 1-110/2020 от 19 ноября 2020 года по данному вопросу граждане были освобождены от уголовного наказания. Вместе с тем, на них был наложен штраф в размере 15000 рублей на одного гражданина и 10000 рублей на двух граждан с 30-дневным сроком уплаты судебного штрафа [9].

Назначение судебного штрафа к нескольким подсудимым возможно лишь при выполнении всех предусмотренных законом условий, а именно:

1. Преступление совершено впервые;
2. Совершенное преступление относится к средней тяжести;
3. Полностью признали вину и раскаялись;
4. Возместили весь ущерб;
5. Заявили ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке;
6. На учете у психиатра и нарколога не состоят;
7. Имеют на иждивении малолетних детей;
8. Характеризуются положительно;
9. Согласны на прекращение уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Следующая завершающая стадия – это исполнение судебного решения.

Далее от принятого судебного решения изготавливается исполнительный лист, который направляется судебным приставам.

Ко всему выше сказанному хочется добавить, что в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору для дальнейшего предварительного расследования [10].

Подводя итог со взглядом на примеры из судебной практики можно сказать:

Назначение судебного штрафа возможно лишь при выполнении всех предусмотренных законом условий:

1. Преступление должно быть совершено впервые;
2. Совершенное преступление должно быть небольшой или средней тяжести;
3. Ущерб, причиненный преступлением, возмещен или вред от него заглажен каким-либо иным путем.

Вывод

За короткий период времени, прошедший с момента введения в действие статей 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ, статьи 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ подтвердили актуальность системы судебных штрафов в правоприменительной практике. Виновный должен приложить усилия для возмещения причиненного ущерба и проявить раскаяние в своем исправлении жизни положительными действиями, направленными на признание своей вины, сотрудничество со следствием, заглаживание вреда и публичное извинение.

Список литературы:

1. Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 4. С. 30-31.

2.Лямкина Н.И. Вопросы назначения судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т.16. № 3. С. 164-170.

3. Судебный штраф как мера уголовно-правовой ответственности. Прокуратура информирует. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [/https://danilovsky.mos.ru/safety-and-security/detail/8320242.html](https://danilovsky.mos.ru/safety-and-security/detail/8320242.html) (дата обращения: 09.04.2023 г.).

4.Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5.Постановление № 1-43/2022 от 24 февраля 2022 г. по делу № 1-43/2022 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

6.Постановление № 1-109/2021 от 23 июля 2021 г. по делу № 1-109/2021 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

7.Апелляционное постановление № 22-6339/2020 от 8 декабря 2020 г. по делу № 1-280/2020 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

8.Постановление № 1-110/2020 от 19 ноября 2020 г. по делу № 1-110/2020.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

10. Прокурор разъясняет. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_66/activity/legal-education/explain?item=66178597 (дата обращения: 09.04.2023 г.).