

*Балоян Ася Артуровна  
студентка 3 курса магистратуры,  
Южно-Уральский государственный университет (национальный  
исследовательский университет)  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: baloyan.asya@yandex.ru*

*Научный руководитель: Шафикова Галия Ханановна,  
кандидат юридических наук, доцент,  
Южно-Уральский государственный университет (национальный  
исследовательский университет)  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: kafedra\_tpip@mail.ru*

## КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

*Аннотация:* В статье рассмотрено положение дел касательно вопроса о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам. Освещены проблемы и некоторая судебная практика.

**Ключевые слова:** моральный вред, источник права, гражданский кодекс, репутационный ущерб.

*Baloyan Asya Arturovna  
3rd year master student,  
South Ural State University (National Research University)  
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Shafikova Galiya Hananovna,  
candidate of legal sciences, associate professor,  
South Ural State University (National Research University)  
Russia, Chelyabinsk*

## COMPENSATION FOR MORAL HARM TO LEGAL ENTITIES

*Abstract:* The article discusses the provision on the moral harm of legal entities. The problems and some judicial practice are highlighted.

**Key words:** moral damage, source of law, civil code, reputational damage.

В настоящий момент вопрос о компенсации морального вреда юридическим лицам является спорным. До внесения изменений в законодательство Российской Федерации была возможность взыскать

компенсацию за моральный вред в пользу юридического лица. Но в 2013 году в ст.152 ГК РФ были внесены изменения, где сказано, что моральный вред – это физические или нравственные страдания и он может быть причинен только гражданину, но не юридическому лицу.

Для защиты деловой репутации юридического лица необходимо опровержение распространенных сведений и возмещение понесенных убытков, но никак не компенсация морального вреда. Об этом говорится в ст. 152 ГК РФ.

Предполагается, что исключение из данной статьи нормы о возможности получения компенсации за причиненный моральный вред в адрес юридического не должно было оставить шансов на жизнь для исков, содержащих такие требования. Но позиция Конституционного суда РФ, в которой отсутствие в законодательстве прямой защиты нематериальных благ юридического лица, не исключает возможности для субъектов права выдвижение требований о возмещении нематериального вреда, порождает определенные сомнения в безнадежности таких исковых требований. Опираясь на данную точку зрения, суд вправе удовлетворить иск с требованием о возмещении компенсации за моральный вред, причиненный юридическому лицу [3, с. 164].

Рассматривая различные источники права стоит признать, что в настоящий момент в законодательстве имеются противоречия, которые не позволяют в полной мере ответить на вопрос о возможности компенсации морального вреда в пользу юридического лица. В судебной практике есть ни один случай, когда суды игнорировали положения ст. 152 ГК РФ и удовлетворяли иск с требованием возмещения морального вреда [3, с. 13].

Взыскание морального вреда является мерой юридической ответственности. Учитывая, что на данный момент в законодательстве отсутствует позитивная норма о компенсации морального ущерба для юридических лиц, данные исковые требования не должны быть удовлетворены. Если рассмотреть ст. 12 ГК РФ, то становится очевидным, что гражданские права отстаиваются лишь теми путями, которые описаны в законе. То есть субъекты права не вправе выводить новые способы гражданских прав, а сами судьи не

имеют права удовлетворять иски, основанные на придуманных способах защиты. Так как законодательство внесло правки в действующий источник права и лишило юридическое лицо права на получение компенсации за моральный вред, то и юридические лица не вправе требовать и предъявлять подобные иски.

Однако в действующем законодательстве сохранен механизм, который позволяет юридическому лицу компенсацию за причинение вреда деловой репутации.

Дело в том, что долгое время одним из ключевых преимуществ, которые таила в себе правая позиция о возможности компенсации морального вреда юридическому лицу заключалось в том, что, руководствуясь положениями параграфом 4 главы 59 ГК РФ, пострадавшее юридическое лицо не было обязано доказывать точный размер вреда. В этом и заключалось фундаментальное практическое отличие иска о компенсации морального (репутационного) вреда от иска о взыскании убытков. Другими словами, суд, с учетом обстоятельств дела, мог «на глаз» определить разумный размер морального (репутационного) вреда, что нельзя было сделать применительно к убыткам [1, с. 136].

Но российская юриспруденция развивается. ГК РФ вслед за практикой ВАС РФ закрепил норму, запрещающую суду отказывать во взыскании убытков лишь на том основании, что невозможно точно установить размер причиненного вреда (п. 2 ст. 307.1, п. 5 ст. 393 ГК РФ). Тем самым, и сегодня юридическое лицо не лишено возможности требовать взыскания репутационного вреда, опираясь уже не на нормы, регулирующие компенсацию морального вреда, а на нормы о причинении убытков. Ведь каждому здравомыслящему юристу понятно, что причинение вреда деловой репутации, неизбежно влечет негативные имущественные последствия (убытки), которые должны быть возмещены их виновником. Скорее всего, по этому пути и должна пойти правоприменительная практика [1, с. 316].

Таким образом, с точки зрения функционального подхода, положения п. 2 ст. 307.1, п. 5 ст. 393 ГК РФ во многом нивелировали практические неудобства, доставленные внесением изменений в ст. 152 ГК РФ.

Рассмотрев действующее законодательство становится понятным, что на данный момент, ввиду внесенных изменений в источники права, юридические лица не имеют законно права на выдвижение исков о возмещении морального вреда. Законодательство говорит о том, что юридическое лицо вправе требовать опровержение информации, которая вредит его репутации и о возмещении убытков, связанных с распространением данной информации. Но исходя из судебной практики понятно, что присутствие субъективной оценки неизбежно. Судьи трактуют законодательство и находят опровержения, из-за неоднозначных формулировок и недосказанности в законе.

#### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5.
2. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».