

*Бакурина Альбина Игоревна,  
студентка 3 курса магистратуры, юридический факультет  
Санкт-Петербургский институт (филиал)  
Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России),  
Россия, г. Санкт-Петербург  
e-mail: al-bakurina@mail.ru*

## **КОНФЛИКТ ЮРИСДИКЦИЙ МЕЖДУНАРОДНОГО СПОРТИВНОГО СУДА В Г. ЛОЗАННА С ИНЫМИ ИНСТИТУТАМИ СПОРТИВНОГО АРБИТРАЖА**

***Аннотация:** В данной статье рассмотрены примеры некоторых конфликтов юрисдикций CAS и национальных спортивных судов и обращено внимание на недостаточное правовое урегулирование данных отношений. Автор обращает внимание на необходимость подготовки международно-правовых соглашений с целью создания международного стандарта в области разрешения спортивных споров и определения порядка обжалования и исполнения решений арбитражных судов, а также прописать в Регламенте CAS чёткий порядок разграничения компетенций и юрисдикций по пересмотру решений в апелляционной инстанции.*

**Ключевые слова:** спортивное международное право, спортивный арбитражный суд, национальные спортивные арбитражи; специальные палаты при спортивных федерациях, FIFA, CAS, Регламент CAS, национальные специализированные арбитражные суды.

*Albina Igorevna Bakurina,  
3rd year master student, faculty of law  
St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice  
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)  
Russia, St. Petersburg*

## **CONFLICT OF JURISDICTIONS OF THE COURT OF ARBITRATION FOR SPORT IN LAUSANNE WITH OTHER INSTITUTIONS OF SPORTS ARBITRATION**

***Abstract:** This article considers examples of some conflicts of jurisdiction of CAS and national sports courts and draws attention to the lack of legal regulation of these relations. The authors draw attention to the need to prepare international legal agreements in order to create an international standard in the field of sports dispute resolution and determine the procedure for appeal and enforcement of arbitral awards, and also prescribe in the CAS Code a clear procedure for*

*delimiting competences and jurisdictions for reviewing decisions in the appellate court.*

**Keywords:** international sports law, court of arbitration for sport, national sports arbitrations; special chambers under sports federations, FIFA, CAS, CAS Regulations, national specialized arbitration courts.

Международные отношения в области спорта не являются однородными по своему характеру. Ими могут являться внутригосударственные отношения, которые включают иностранный (международный) элемент в каком-либо виде, к примеру, трансферы игроков или тренеров зарубежным спортивным клубам; заключение контрактов. Эта неоднородность международных спортивных правовых отношений определена в основном специфичностью участвующих в них субъектов.

Следовательно, сложный характер международных спортивных правоотношений обусловлен и спецификой нарушений в данной сфере, отсутствием должного правового регулирования, вовлечения значительного субъектного состава, тенденцией к криминализации данной сферы правоотношений и, совершенно не отрицаемой, коммерциализацией спортивной сферы.

Специалисты считают, что правовое регулирование спорта является сложной проблемой, так как необходима система, которая бы отвечала требованиям субъектов спортивного права и способствовала росту показателей спортсменов, привлечению внимания СМИ, спонсоров, зрителей, формируя тем самым спортивную индустрию [1, с. 26].

Существуют проблемные вопросы, требующие дополнительной правовой регламентации, в том числе, и в сфере урегулирование споров, вытекающих из правоотношений между спортсменами и федерациями.

Правовое регулирование особенностей рассмотрения спортивных споров – относительно новое явление. Являясь весьма специфической сферой общественных отношений, спорт занимает также особое место и в плане правового обеспечения. Зачастую конфликты, возникающие в области спорта, подлежат разрешению не только в соответствии с действующим

законодательством, но и с нормами международных и национальных спортивных организаций [2, с. 152]. При рассмотрении правоотношений, связанных с международной спортивной деятельностью, следует отметить важность органов, рассматривающих спортивные споры, их роль и значимость.

Мы выделяем следующие из них:

- Спортивный арбитражный суд, г. Лозанна (Швейцария) (далее – CAS);
- национальные спортивные арбитражи;
- специальные палаты при спортивных федерациях, лигах и других спортивных организациях.
- непостоянные трибуналы во время крупных спортивных соревнований;
- суды общей юрисдикции или государственные суды.

В начале 80-х годов XX века количество споров в области спорта увеличилось, что стало импульсом к организации специального органа с целью разрешения споров, связанных со спортом [3, с. 35]. Президент Международного олимпийского комитета (далее – МОК) Хуан Антонио Самаранч предложил учредить такой орган под эгидой МОК - Спортивный арбитражный суд (the Court of Arbitration for Sport) (далее - CAS) в г. Лозанна (Швейцария). За годы своей работы CAS не только урегулировал споры, но и дал разъяснения в определении и уточнении дефиниций отдельных категорий, субъектов и институтов в сфере спорта, что говорит о значительном вкладе CAS в спортивное международное право [4, с. 617]. В соответствии со ст. R27 Регламента CAS «Регламент применяется, когда стороны договорились передать спор в области спорта на рассмотрение CAS» и согласно ст. R47 Регламента CAS сторона может обратиться с апелляцией, если это было оговорено между сторонами, или при условии, если исчерпаны правовые возможности для защиты прав, предшествующие апелляции [5].

Тем актуальнее встаёт вопрос о разграничении юрисдикции, в частности, между CAS и органами, обладающими правом рассматривать

спортивные споры. Об актуальности проблемы свидетельствует судебная практика.

Рассмотрим судебное решение Верховного суда Швейцарии в деле № 4А\_90/2014 [6], в котором рассматривалась правомерность оплаты комиссии, причитающейся спортсмену за трансфер в иностранный клуб в соответствии с внутренним соглашением, и пределы юрисдикции CAS.

Согласно контракту между спортсменом и футбольным клубом от 29.12.2010 г., арбитражная оговорка закреплена в следующей редакции: «В случае возникновения спора относительно исполнения или толкования настоящего контракта, стороны должны обратиться в арбитражный суд, который они назначат для этой цели в соответствии с применимым законодательством, и решение, вынесенное этим судом, будет только и исключительно подлежать апелляции в Спортивном арбитражном суде в Лозанне (Швейцария). Если спор возникает из-за намерения игрока или его фактического трансфера в иностранный клуб, юрисдикция будет принадлежать Палате по разрешению споров ФИФА или Комитету по статусу игроков местной футбольной лиги (далее – Комитет), в зависимости от того, что из них выбрано в качестве первой инстанции, и в Спортивный арбитражный суд для принятия решения по апелляции».

24.08.2012 г. игрок обратился в Комитет по статусу игроков, который впоследствии в решении от 09.10.2012 г. не признал свою юрисдикцию для разрешения спора и отказал в прошении.

Далее футболист обратился в CAS с апелляционной жалобой на действия Комитета, так как, по его мнению, Комитет должен был разрешить спор и постановить выплатить комиссионные за трансфер.

Арбитр CAS Луис Морено признал правомерной юрисдикцию CAS по отношению к спору, аннулировал решение Комитета от 09.10.2012 г. и принял новое решение по существу. Он установил игроку сумму комиссионных в размере 1 750 000 долларов США в своем решении от 31.12.2013 г. По сути,

арбитр постановил, что Комитет по статусу игроков местной федерации действительно обладает юрисдикцией и должен был удовлетворить иск.

Комитет в свою очередь не согласился с размером выплаты и в апелляции в Верховный суд Швейцарии от 06.02.2014 г. настаивал, что CAS не имеет полномочий заново рассматривать это дело, так как первая инстанция ещё не исчерпана: игроку следовало обратиться в национальный арбитражный суд, связанный с местной футбольной ассоциацией, а CAS не должен был принимать новое решение, а отправить дело на пересмотр в другую инстанцию. Следовательно, по мнению Комитета решение от 31.12.2013 г. необходимо аннулировать.

Апелляция клуба была отклонена, так как Верховный суд Швейцарии постановил правомерность действий CAS и его юрисдикцию в отношении этого дела. То есть фактически Верховный суд Швейцарии постановил, что CAS обладает достаточной юрисдикцией не только для отмены решения, но и для пересмотра решения нижестоящего органа и может принять решение по существу.

Рассмотрим ситуацию с разграничением юрисдикции национальных специализированных арбитражных судов и CAS. С развитием спортивного права спортивные федерации отдельных государств совершенствуют систему национальных специализированных арбитражных судов, к компетенции которых относится разрешение споров на национальном уровне. Такие суды действуют на одном уровне с CAS. Создание национальных спортивных третейских арбитражей привело к проблеме конфликта юрисдикций.

Спор состоялся между футбольным агентом, зарегистрированным в Федерации футбола Израиля, и футболистом сборной Ганы [7]. В 2006 г. Дерек Боатенг перешел из шведского клуба «АИК» в израильский клуб «Бейтар» при содействии футбольного агента Латчера, действовавшего на основании агентского договора. Игрок не выплатил комиссию агенту после успешного трансфера, хотя договором предполагалось обратное, в связи с чем агент обратился в государственный суд с ходатайством о взыскании денежных

средств. Суд в ходатайстве отказал, и агент обратился с иском в Международную федерацию футбола (Fédération Internationale de Football Association; далее – FIFA). В то же время Боатенг обратился с иском о признании факта отсутствия задолженности в третейский Израильский спортивный суд при Израильской футбольной ассоциации. Иск был удовлетворён. При этом юрисдикцию FIFA игрок оспаривал на основании ст. 22 Регламента FIFA [8], основываясь на наличии независимого третейского суда в Израиле. Агент решил подать жалобу на вынесенное Спортивным судом Израиля решение, однако его жалоба не была удовлетворена, и вышестоящий суд также подтвердил отсутствие долга игрока перед агентом. Тогда агент обратился в Высший суд Израиля с просьбой отменить состоявшиеся решения, но и Высший суд оставил предыдущие решения в силе.

После FIFA рассмотрела иск агента и оставила его без удовлетворения, так как агент не приложил никаких усилий к переходу игрока. Далее агент обратился в CAS.

CAS пришел к выводу, что дело не может быть рассмотрено повторно, так как все судебные инстанции Израиля уже рассмотрели тот же самый иск между теми же сторонами о том же предмете. Более того, решение Спортивного суда Израиля подлежит признанию по праву Швейцарии. На этих основаниях CAS не стал рассматривать законность решения FIFA и обоснованность жалобы агента.

Таким образом, можно прийти к выводу, что при наличии решения, вынесенного третейским спортивным судом при футбольной ассоциации, ни FIFA, ни CAS не обладают компетенцией по пересмотру данного решения. В то же время при анализе первого случая видно, что CAS был вправе пересмотреть дело.

Также стоит отметить, что разграничение юрисдикции разрешения споров замечено и в регламентах международных федераций по разным видам

спорта по отношению к подаче апелляции в CAS. Рассмотрим следующие примеры.

На чемпионате мира по лёгкой атлетике, который проводился в Дохе (Катар) в период с 27.09.2019 г. по 06.10.2019 г. произошёл инцидент с перераспределением медалей по итогам финала забега на 110 метров с барьерами. На середине дистанции атлет из Ямайки Омар Маклауд сбил лидера сезона испанца Орландо Ортегу, вследствие замешки испанец занял только пятое место. Руководствуясь ст. 146 Регламента Международной ассоциации легкоатлетических федераций на сезон 2018/2019 (IAAF Competition Rules 2018-2019) [9], Испанская федерация лёгкой атлетики подала протест о пересмотре результатов с предложением: либо устроить повторный забег Ортеге, либо наградить его медалью в соответствии с положением во время столкновения – третьим местом. Однако протест был подан дважды, так как первую попытку Международная ассоциация легкоатлетических федераций (International Association of Athletics Federations (далее – IAAF) в лице Апелляционного жюри (Jury of Appeal) отклонила. Чем была вызвана мотивация удовлетворить второй протест федерации, IAAF не прокомментировала.

Протест в части возможности перебега дистанции был отклонён в рамках правил – финалы не перебегаются. Однако современная история мировой лёгкой атлетике ещё не знала случая вручения медали атлету, финишировавшему вне тройки призёров. В официальном заявлении IAAF значилось следующее: «После протеста испанской команды апелляционное жюри решило, что Орландо Ортега, которому препятствовало падение действующего чемпиона мира Омара Маклауда, также получит бронзовую медаль» [10].

Согласно п. 11 ст. 146 Регламента Международной ассоциации легкоатлетических федераций на сезон 2018/2019 решение Апелляционного жюри (или Рефери при отсутствии Апелляционного жюри, или если апелляция

в жюри не подана) является окончательным и обжалованию не подлежит, в том числе в CAS.

Данный случай порождает прецедент в лёгкой атлетике, заключающийся в присуждении медалей за гипотетическое место, и открывает окно возможностей манипулирования результатами и невозможностью оспорить принятое решение вследствие лишения CAS юрисдикции, исходя из потенциальных рисков принятого решения.

Однако регламенты других международных федераций могут различаться между собой, делегируя CAS иные полномочия в свете разрешения споров и подачи апелляции на решение внутренних органов федерации. Например, в регламенте Международного союза конькобежцев (International Skating Union (далее – ISU), отдельной статьёй прописана юрисдикция CAS в разрешении споров, происходящих между субъектами ISU. Согласно п. 8 ст. 25 Конституции и Общих положений, принятых на 57 Конгрессе ISU, июнь 2018г. (Constitution and General Regulations 2018 as accepted by the 57th Ordinary Congress ISU, June 2018) [11] (далее – Конституция и общие положения ISU), «жалобы на споры между членами ISU не подлежат юрисдикции Дисциплинарной комиссии. Предполагаемые нарушения Правил соревнующимися, официальными лицами, должностными лицами и всех других, претендующих на статус настоящих или будущих членов ISU или участников соревнований под эгидой ISU, чемпионатов, конгрессов или других мероприятий должны быть рассмотрены Советом. Заинтересованное лицо может обжаловать решение Советом на предмет соответствия в спортивный арбитражный суд (CAS)».

В п. 1 ст. 26 раздела 5 Конституции и общих положений ISU прямо прописано, что «обжалование решений Дисциплинарной комиссии и Совета, если это разрешено положениями настоящей Конституции, может быть подано в апелляционный арбитраж Отдела спортивного арбитражного суда (CAS), Лозанна, Швейцария». В п. 2 вышеупомянутой статьи Конституции и

общих положений ISU прописаны конкретные случаи, когда заявитель может подать апелляцию в CAS.

Таким образом, видна разница между подходами международных федераций по отношению обжалований решений.

Рассматривая конфликты юрисдикций CAS и национальных спортивных судов видно, что данный вопрос ещё не урегулирован. Многое зависит и от содержания арбитражных оговорок в контракте или арбитражных соглашений, и от позиции CAS, что призывает рассматривать этот вопрос в комплексе. Уникальность CAS в разрешении споров, а также его значительная роль для сферы спорта требует реформирования и своевременного реагирования на брошенные вызовы в спортивном правовом поле.

Для нивелирования правовой неоднозначности в рассматриваемом вопросе необходимо подготовить международно-правовые соглашения, благодаря которым будет создан международный стандарт в области разрешения спортивных споров и порядок обжалования и исполнения решений арбитражных судов по ним. Необходимо отдельно прописать в Кодексе CAS чёткий порядок разграничения компетенций и юрисдикций по пересмотру решений в апелляционной инстанции. Создание такого стандарта с последующей имплементацией в локальные нормативно-правовые акты международных и национальных федераций может позволить минимизировать проблему конфликтов юрисдикций между CAS и национальными спортивными арбитражами.

### **Список литературы:**

1. Алексеев С. В. Международное спортивное право. Учебник / Под ред. П. В. Крашенинникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2016. 895 с.
2. Лебедева Н.В., Коваль И.О. Международный спортивный арбитраж: теория и практика // Известия Сочинского государственного университета. 2013. № 4-2 (28). С. 150-154.

3. Бриллиантова А.М., Кузин В.В., Кутепов М.Е. Международный спортивный арбитраж. М.: СпортАкадемПресс. 2002. 452 с.
4. Алексеев С.В. Олимпийское право. Правовые основы Олимпийского движения / под ред. Крашенинникова П.В. М.: Закон и право. 2016. 687 с.
5. Code of Sports-related Arbitration - in force as from 1 January 2019 [Электронный ресурс] // URL: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2019\\_EN\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2019_EN_.pdf) (дата обращения: 11.12.2019 г.).
6. Решение Верховного суда Швейцарии по делу № 4A\_90/2014 от 09 июля 2014 г. [Электронный ресурс] // URL: [http://www.swissarbitrationdecisions.com/court-arbitration-sport-may-decide-merits-even-if-jurisdiction-only-issue#footnote2\\_z1toehc](http://www.swissarbitrationdecisions.com/court-arbitration-sport-may-decide-merits-even-if-jurisdiction-only-issue#footnote2_z1toehc) (дата обращения: 15.12.2019 г.).
7. Решение Спортивного арбитражного суда по делу № 2007/A/1459 1469 от 02 марта 2009 г. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2019).
8. Регламент FIFA по статусу и трансферов игроков [Электронный ресурс] // URL: [http://pfl.ua/docs/FIFA\\_Regl\\_Status&Transfer.pdf](http://pfl.ua/docs/FIFA_Regl_Status&Transfer.pdf) (дата обращения: 11.12.2019 г.)
9. IAAF Competition Rules 2018-2019 in force as from 1st November, 2017 [Электронный ресурс] // URL: <file:///C:/Users/Xandr1X/Downloads/IAAF%20Competition%20Rules%202018-2019,%20in%20force%20from%201%20.pdf> (дата обращения: 10.12.2019).
10. Holloway wins dramatic 110m hurdles final – IAAF WORLD ATHLETICS CHAMPIONSHIPS DOHA 2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.iaaf.org/news/report/world-championships-doha-2019-holloway-asher> (дата обращения: 17.12.2019 г.).
11. Constitution and General Regulations 2018 as accepted by the 57th Ordinary Congress ISU, June 2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.isu.org/inside-isu/rules-regulations/isu-statutes-constitution->

[regulations-technical/17913-constitution-general-regulations-2018/file](https://www.tribune-scientists.ru/regulations-technical/17913-constitution-general-regulations-2018/file)

(дата

обращения: 17.12.2019 г.).