

*Аникова Радмила Игоревна
студентка 4 курса бакалавриата,
юридический факультет
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА
Минюста России),
Россия, г. Санкт-Петербург
e-mail: anikova.radmila@bk.ru*

ПРЕДЕЛЫ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ: ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И США

***Аннотация:** В статье изучается понятие необходимой обороны в контексте российского и американского законопорядка, рассматриваются примеры конкретных уголовных дел данной тематики, а также исследуются исторические предпосылки, сложившиеся в данных странах законодательного регулирования института необходимой обороны.*

Ключевые слова: необходимая оборона, уголовная ответственность, пределы необходимой обороны, резонансные дела, право на самооборону.

*Anikova Radmila Igorevna
4th year bachelor student,
faculty of law
The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice
of Russia),
Russia, Sankt-Peterburg*

LIMITS OF NECESSARY DEFENCE: EXPERIENCE OF RUSSIAN FEDERATION AND USA

***Abstract:** In this article concept of necessary defence is studied in the context of russian and american legal orders, examples of concrete criminal cases of this themes are considered and historical prerequisites of legislative regulation of institute of necessary defence are explored.*

Key words: necessary defense, criminal liability, limits of necessary defense, high-profile cases, right to self-defence.

Право на необходимую оборону так или иначе признается в большинстве стран мира, однако подходы к этому понятию в разных правопорядках различны, тем не менее некоторые общие тенденции выделить все же возможно. В странах континентальной Европы необходимая оборона чаще всего выступает в качестве

либо обстоятельства, освобождающего от уголовной ответственности, например, во Франции, либо «исключающими противоправность и вину» [1, с. 73], как в ФРГ. В Великобритании и Соединенных Штатах Америки ситуация довольно схожа, необходимая оборона там выступает в качестве оправдывающего факта [1, с. 73]. В России же дело обстоит принципиально противоположным образом; чтобы необходимая оборона исключала преступность деяния, должен быть соблюден ряд условий, в противном случае действия обороняющегося будут считаться превышением пределов самообороны и повлекут ответственность.

Сравнению российского и американского подходов и посвящена данная статья, в ходе которой будут решаться следующие задачи: рассмотрение судебной практики РФ и США, анализ законодательства этих двух стран и выявление причин такой большой разности подходов. Изучение зарубежного, на примере Америки, и российского опыта в области необходимой обороны сегодня особенно актуально, поскольку дела, относящиеся к этой проблематике, происходят ежегодно в обоих государствах. Некоторые из них освещаются в СМИ, последние, в свою очередь, привлекают к процессам, связанным с необходимой обороной внимание общественности.

Говоря о наиболее резонансных делах, нельзя не упомянуть случившееся в 2012 году дело Лотковой [2]– студентка, которая, защищая себя и своих друзей, открыла огонь по напавшим на них пьяным молодым людям, в ходе перестрелки двое из трех хулиганов были ранены. Несмотря на тот факт, что нападавшие были вооружены и даже успели ранить одного из товарищей Александры Лотковой, ее признали виновной и дали три года лишения свободы, так как суд пришел к выводу, что жизни девушки ничего не угрожало, к тому же один из выстрелов она совершила в лежащего.

Мнения общества касательно приговора разделились, но большая часть все же встала на сторону Александры, сочтя решение суда несправедливым.

К сожалению, сценарий по которому прошло данное дело, вполне типичен для России. Весьма похожим образом развивалось и дело Виктора Ганчара,

которому за защиту детей от неизвестного нападавшего, вторгшегося в квартиру Ганчара, судом первой инстанции был вынесен обвинительный приговор в виде семи лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Дочь Виктора, ждавшая в гости подружку, по ошибке открыла дверь неизвестному молодому человеку, сразу же набросившемуся на девочку. Выбежав на дочкины крики, Ганчар вытолкнул злоумышленника за дверь.

Между мужчинами завязалась драка, в ходе которой Виктор Ганчар столкнулся с противником с лестницы [3], последний в результате скончался до приезда скорой помощи, вызванной Виктором. Но несмотря на те факты, что Ганчар защищал детей от ломившегося в его собственную квартиру неизвестного и вызвал ему скорую помощь, его посадили на семь лет, обязав выплатить матери потерпевшего крупную компенсацию. Такой приговор вызвал сильный общественный резонанс и потому был незначительно смягчен с половиной вместо семи лет в колонии. Виктор провел в местах лишения свободы почти год, прежде чем Верховный Суд [3] постановил отправить дело на пересмотр, в ходе которого был освобожден.

В США же судебная практика выглядит принципиально иным образом. Ее типичным примером является дело Джо Хорна [4], застрелившего двух пытавшихся ограбить дом его соседа преступников и оправданного судом присяжных. Заметив, что дом его соседа грабят, мужчина сначала позвонил в службу 911, сообщив во время разговора диспетчеру о своей готовности применить оружие, сразу же после звонка в службу спасения он открыл огонь по грабителям, объяснив это тем, что они ворвались в двор перед его домом, тем самым создав угрозу жизни Хорна. Как уже было выше сказано, суд присяжных вынес Джо Хорну оправдательный приговор.

Несмотря на то, что обороняющийся в США находится в более выигрышном положении, нежели в России, резонансные дела, вызывающие общественный гнев, происходят и там.

Одним из таких является судебный процесс над Циммерманом, застрелившим чернокожего подростка (Т. Мартина). Циммерман, гуляя рядом с

домом, заметил Мартина и, сочтя его подозрительным, позвонил в диспетчерскую службу. Затем пренебрегнув просьбой диспетчера ничего не предпринимать, мужчина пошел за подростком и убил его, по словам Джорджа Циммермана, ему пришлось применить оружие, поскольку Трейвон напал первым. Коллегия присяжных единогласно оправдала Циммермана [5], главным образом на основе его собственных показаний и следов, оставшихся после потасовки, чем вызвала недовольство в обществе, главным образом ввиду юного возраста, цвета кожи и безоружности убитого. Кроме того, Джорж Циммерман занимался боксом и был физически сильнее Мартина, поэтому утверждения мужчины о том, что он видел в подростке реальную угрозу жизни, показались общественности неубедительными. Также сыграла свою роль и характеристика личности Циммермана, неоднократно имевшего проблемы с законом, в том числе и по причине нанесения побоев.

Все эти причины в совокупности привели к общественному недовольству оправдательным приговором [6, с. 50].

Такое различие в судебном подходе во многом обусловлено различиями в законодательстве Америки и России. Вторая поправка к Конституции США позволяет гражданам хранить и носить оружие, а также применять его в целях самообороны.

Другим основанием права защищать себя при нападении любым доступным способом выступает доктрина крепости, идея которой впервые появилась в семнадцатом веке в труде «The Institutes of the Laws of England», принадлежащим английскому судье Э. Куку.

Исторические причины обусловили перенос этой доктрины в США, где она получила широкое распространение и оказала значительное влияние на законы многих штатов.

Суть доктрины крепости заключается в том, что человек не обязан убегать из дома при посягательстве на него, а имеет право противодействовать вторжению, в том числе на убийство посягающих.

Право на самооборону возникает синхронно с попыткой проникновения в транспорт или помещение, впоследствии оно было расширено, распространившись на «инциденты, произошедшие вблизи дома». Также расширение выразилось и в том, что помимо непосредственного хозяина собственности правом на самооборону получили возможность пользоваться члены его семьи и постояльцы [6, с. 46]. Таким образом, можно говорить о довольно широких рамках права на необходимую оборону в США.

В России же данное право довольно ограничено, в частности часть 1 статьи 37 Уголовного кодекса РФ позволяет нанести вред нападающему, только если последний применяет насилие опасное для жизни, либо же есть непосредственная угроза применения такого насилия. Вред же причиненной в ситуации, где такая угроза не явна должен быть соразмерным [7], в противном случае наступает превышение пределов необходимой обороны и уголовная ответственность в соответствии со статьями 108 или 114 УК РФ [8].

Сложность определения соразмерности вреда - отдельная проблема, существующая в российском законодательстве, попытки разрешить ее предпринимались в Постановлении Пленума Верховного Суда № 19 [10]. В частности, пункт 3 данного постановления приводит примеры посягательств, защита от которых допустима в рамках части 2 статьи 37 УК РФ. Также в этом правовом источнике содержится важное уточнение о том, что разновидность преступления никак не влияет на условия правомерности самообороны, и оборона от дьящегося или продолжаемого посягательства законна наравне с защитой от простого до момента окончания преступления [9]. Кроме того, пункт 8 данного постановления включает в себя ряд конкретных ситуаций, квалификация которых в качестве подпадающих под понятие необходимой обороны у судов общей юрисдикции может быть затруднена. Однако, несмотря на то, что указанные выше пункты и прояснили некоторые проблемные моменты института необходимой обороны, решить проблему определения пределов необходимой обороны Постановление №19 не смогло, что подтверждается

рассмотренной в первой части работы судебной практикой, часть дел из которой происходила уже после его вынесения.

Разительная разница в определении границ самообороны во многом обусловлена историческими предпосылками. Первые белокожие жители США были переселенцами, постоянно сталкивающимися с агрессией местного населения и вынужденными в условиях отсутствия каких-либо органов правопорядка, защищаться самостоятельно, способствовало этому и наличие у них большого количества огнестрельного оружия [6, с. 48].

В России же история необходимой обороны намного запутаннее, если до революции оружие стоило дешево и продавалось свободно, а главное его можно было свободно применять [10], то после революции ситуация начала меняться, так ст. 15 Руководящих начал по уголовному праву 1919 г вводила запрет на превышение меры необходимой обороны [13, с. 24]. Однако поворотный момент произошел в шестидесятые, когда «Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 г. впервые дали материальное определение превышения пределов необходимой обороны» [11, с. 25]. Тогда же впервые был поставлен вопрос о том, какие условия должны быть соблюдены, чтобы оборона считалась правомерной. А сегодняшние ограничения, присущие праву на необходимую оборону, возникли в СССР, затем продолжили существование в Российской Федерации.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что различное историческое развитие США и России отразилось на их законодательстве, обусловив разный подход к определению границ самообороны и, как следствие, отличную судебную практику этих двух стран.

Список литературы:

1. Классен А.Н., Якуньков М.А. Зарубежное законодательство о необходимой обороне // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. 2007. № 4 (76). С. 73-77.

2. Голобов С. Преступники или жертвы? Вспоминаем самые резонансные дела о самообороне. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://radiovesti.ru/brand/61178/episode/1969233/> (дата обращения: 09.02.2022 г.).

3. Постановление Верховного Суда РФ от 14 июля 2016 № 67-УДП16-13 «О передаче кассационного представления и кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14072016-n-67-udp16-13/> (дата обращения: 09.02.2022 г.).

4. Law of Self-Defense. Joe Horn (TX, 2007). Selected Untried Cases. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://lawofselfdefense.web.unc.edu/incompleteness/joe-horn/> (дата обращения: 09.02.2022 г.).

5. Law of Self-Defense. George Zimmerman (FL, 2012). Selected Tried Cases [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://lawofselfdefense.web.unc.edu/incompleteness/joe-horn/> (дата обращения: 09.02.2022 г.).

6. Шаяхметов Т.Р. Некоторые аспекты развития и применения института необходимой обороны в Соединенных штатах Америки // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 1 (56). С. 46-52.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

10. Тасаков С.В. Необходимая оборона в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния, по уголовному праву России // Вестник Чувашского университета. 2005. № 1. С. 81-93.

11. Упоров И.В. Институт необходимой обороны в советском государстве: законод. и доктрин. развитие // Гуманитарный научный вестник. 2017. № 6. С. 24-29.