

Алферова Диана Владиславовна
студентка
Уральский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск
e-mail: drimma7@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 131, 132 УК РФ**

Аннотация: Достаточно часто при квалификации половых преступлений вызывают затруднения и ошибки именно деяния, совершенные в соучастии. В связи с чем, в статье рассматриваются некоторые проблемы соучастия в преступлении в российском уголовном праве, их отражение в современном законодательстве. Автором выделяются две проблемы соучастия в преступлении, которые касаются как объективной, так и субъективной стороны деяния, изучаются имеющиеся в научной литературе способы их разрешения, которым дается оценка, а также предлагаются пути решения этих проблем.

Отмечается, что объективная сторона преступления, умысел соучастника отличаются особой сложностью, поэтому состав деяния должен включать в себя конкретные составляющие.

Ключевые слова: квалификация преступлений, половые преступления, изнасилование, половая неприкосновенность, половая свобода, соучастие, уголовная ответственность.

Alferova Diana Vladislavovna
student
Ural branch
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk

**PROBLEMS OF QUALIFICATION OF COMPLICITY IN CRIMES
PROVIDED FOR BY ARTICLES 131, 132 OF THE CRIMINAL CODE OF
THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract: Quite often, when qualifying sexual crimes, it is the acts committed in complicity that cause difficulties and errors. In this connection, the article discusses some of the problems of complicity in a crime in Russian criminal law, their reflection in modern legislation. The author singles out two problems of complicity in a crime, which relate to both the objective and subjective sides of the act, studies the methods

of their resolution available in the scientific literature, which are evaluated, and also suggests ways to solve these problems.

It is noted that the objective side of the crime, the intent of the accomplice are particularly complex, so the composition of the act must include specific components.

Key words: qualification of crimes, sexual crimes, rape, sexual inviolability, sexual freedom, complicity, criminal liability.

На сегодняшний день соучастие в половых преступлениях вызывают затруднения и ошибки именно в квалификации деяния. Подтверждением сложности оценки соучастия в половых преступлениях является повышенное внимание Верховного суда Российской Федерации групповым изнасилованиям и насильственным действиям сексуального характера в своем Постановлении от 4 декабря 2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» [2].

В рамках данной работы будут исследованы следующие проблемные вопросы.

1. Разграничение соисполнительства от иных форм соучастия. В силу сложной объективной стороны состава изнасилования совиновниками данного преступления признаются не только лица, непосредственно осуществившие насильственный половой акт или иные насильственные действия сексуального характера, но и применявшие обозначенные в ст. ст. 131, 132 Уголовного кодекса Российской Федерации [1] (далее - УК РФ) способы принуждения к нему жертвы. Некоторые ученые расценивают действия лиц, оказавших физическое или психическое воздействие на потерпевшее лицо, дабы принудить его впоследствии к половому сношению, как пособничество, а не соисполнительство [8, с. 228]. Другие специалисты критикуют эту позицию и расценивают такие действия указанных субъектов деяния в качестве соисполнительства [6, с. 82].

По нашему мнению, пробелы в содержании указанных статей УК РФ, отсутствие четких разъясняющих указаний Пленума Верховного Суда РФ не позволяют здесь прийти к однозначному выводу и здесь имеет место субъективная оценка такой ситуации со стороны ученых или правоприменителей.

2. Достаточно неоднозначно в уголовно-правовой науке решается вопрос об умысле при совершении половых преступлений в соучастии. Некоторые авторы считают, что в случае соучастия возможен только прямой умысел [7, с. 172], другие придерживаются мнения, что допускается соучастие, как с прямым умыслом, так и с косвенным [10, с. 11]. Так же существует точка зрения, что умысел при совершении преступления в соучастии зависит от выполняемой роли в соответствующем преступлении. Так, например, пособник, оказывая помощь насильнику, к совершению им насильственного полового акта, может относиться безразлично, хоть и допуская их [3, с. 42]. Но наиболее убедительной и целесообразной, на наш взгляд, является точка зрения, согласно которой вид умысла зависит не только от выполняемой роли, но и от особенностей состава преступления, совершенного в соучастии [5, с. 16].

Для того чтобы квалифицировать действия лиц как совершение преступления в соучастии, необходимо установить осведомленность каждого участника о том, что преступление совершается совместно с другими лицами, а не в одиночку [5, с. 17]. Но некоторые правоведы считают, что данная осведомленность обязательна лишь при соисполнительстве, а в других случаях соучастия имеет значение только факт, что подстрекатель или пособник имели представление о желании исполнителя осуществить деяние, и сознательно оказывали содействие выполнению этого замысла злоумышленника [4, с. 42]. Ряд исследователей этой проблематики полагают, что при квалификации деяния с его отягощением признаком соучастия должно иметь место также знание исполнителя о действиях подстрекателя, пособника и организатора [9, с. 11].

Так, например, гражданин Иванов, намереваясь отомстить гражданке Сидоровой, пытается возбудить у своего друга гражданина Петрова желание совершить насильственное половое сношение. Для реализации данного намерения он говорит гр. Петрову, что гр. Сидорова, будучи его знакомой подругой, не против вступления в половую связь с малознакомыми и незнакомыми мужчинами, «неравнодушна» к алкоголю и в ходе совершения

полового акта просит партнера прибегать к физическим насильственным воздействиям (удушение, нанесение ударов, ограничение подвижности). Поэтому, гр. Петров, испытывая это психологическое воздействие указанного субъекта, не осознавая, что тот подстрекает его на осуществлении преступного деяния, совершает изнасилование гр. Сидоровой. Тогда действия гр. Иванова будут квалифицированы как соучастие в совершении изнасилования (ч. 4 ст. 33, ч. 1. ст. 131 УК РФ). Но в данном случае, гр. Петров не осведомлен о подстрекательной роли Иванова.

Но, если выяснится, что у гр. Иванова нет умысла на склонение гр. Петрова к осуществлению обозначенного преступного деяния, а приводит он эти сведения только для того, чтобы опорочить гр. Сидорову, однако сам Петров считает, что его подстрекают к осуществлению деяния по ст. 131 УК РФ, то при таких обстоятельствах к ответственности за указанное деяние должен быть привлечен исключительно гр. Петров, а действия Иванова не подлежат такой оценке правоприменителя как подстрекательство к изнасилованию, таким образом, это не образует соучастия [5, с. 15].

Итак, автором проанализированы некоторые спорные и противоречивые вопросы, возникающие при квалификации соучастия в половых преступлениях. Автор конкретизирует особенности квалификации соучастия в половых преступлениях, учитывая отличительные черты объективных и субъективных признаков.

В заключении следует итоговый вывод, что действующие на настоящий момент уголовно-правовые нормы далеки от совершенства, в частности, речь идет об их законодательной конструкции и содержании. Поэтому, результаты вышеизложенного материала позволяют сделать вывод о том, что имеет место недостаточно четкая правовая регламентация уголовной ответственности за половые преступления. Следовательно, необходимо как максимум на законодательном уровне устранить существующие неясности и противоречия, и тем самым, усовершенствовать регламентацию преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности, как минимум Пленум Верховного Суда

РФ должен сделать соответствующие разъясняющие указания по поводу проблемных моментов объективной и субъективной стороны этих преступных деяний.

Список источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 32. Ст. 4232.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ 2015. № 2.

3. Андреева Л.А. Квалификация изнасилований: учебное пособие. СПб., 1999. 56 с.

4. Бурчак Ф.Г. Учение о соучастии по советскому уголовному праву. Киев: Наукова думка, 1969. 216 с.

5. Васильева А.Ю. Актуальные проблемы квалификации соучастия в преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2022. № 3. С. 16-18.

6. Дядюн К.В. Изнасилование: вопросы регламентации ответственности // THEORIA: педагогика, экономика, право. 2021. № 1 (2). С. 80-87.

7. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практическое пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 220 с.

8. Сушкова О.В. Половая принадлежность лица как признак специального субъекта изнасилования // Материалы IV международной научной конференции «Актуальные проблемы права». М.: Наука, 2015. С 227-229.

9. Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М.: Юрид. лит., 1974. 208 с.

10. Шнейдер М.А. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву. М.: Всесоюз. юрид. заоч. ин-т., 1958. 98 с.