

*Akue Messomo Диана
студент 2 курса магистратуры,
Уральский государственный экономический университет
Россия, г. Екатеринбург
e-mail: reineakue@gmail.com*

*Орехова С.В.
доктор экономических наук, доцент
Уральский государственный экономический университет
Россия, г. Екатеринбург*

ВНУТРИОТРАСЛЕВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ- ПРИЧИНЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ

***Аннотация:** Эффективность предприятия представляет собой комплексную оценку конечных результатов его деятельности за определенный период времени. Фирмы уделяют огромное внимание различным детерминантам результатов деятельности. Будущее каждого предприятия зависит от их результатов. В этой направлении, наше исследование будет направлен на различные факторы, которые влияют на эффективности фирм. Они влияют положительные или негативные на эффективность. При этом необходимо учитывать, что внутренние факторы относятся к разряду контролируемых, то есть предприятие может ими управлять, а внешние, соответственно, к неконтролируемым факторам.*

***Ключевые слова:** детерминанты, внутриотраслевая эффективность, факторы, промышленность, предприятия.*

*Akue Messomo Diana R.
2nd year master student
Ural State university of Economics
Russia, Yekaterinbourg*

*Orekhova S.V.
doctor of economic sciences, associate professor,
Ural State university of Economics
Russia, Yekaterinbourg*

INTRA-INDUSTRY PERFORMANCE- REASONS FOR DIFFERENTIATION OF ENTERPRISES

***Abstract:** The effectiveness of an enterprise is a comprehensive assessment of the results of its activities over a certain period. Firms pay great attention to various determinants of performance. The future of each enterprise depends on their results.*

In this direction, our research will focus on various factors that affect the performance of firms. They have a positive or negative impact on performance. Note that the internal factors are classified as controlled, that is, enterprise management, and external, respectively, to uncontrolled factors.

Keywords: determinants, intra-industry, firm performance, factors, industry, enterprise.

Описывающий источники различий в эффективности деятельности фирм является ключевым теоретическим и эмпирическим вопросом в области стратегического менеджмента. Как правило, существуют две различные точки зрения: структурная точка зрения утверждает, что отраслевые факторы являются основными детерминантами эффективности фирмы, в то время как ресурсная точка зрения утверждает, что конкурентное преимущество является производным от внутренней среды фирмы, в которой ресурсы и потенциал фирмы являются детерминантами эффективности фирмы. Эмпирическое исследование детерминантов эффективности в 1985 году показало, что отраслевые факторы являются основными детерминантами эффективности фирмы, однако исследования, показали, что ресурсы и потенциал фирмы являются главным фактором, определяющим ее эффективность, и влияние ресурсов и потенциала фирмы более значительные, чем влияние отраслевых факторов.

Исследования о факторах эффективности деятельности фирм вращались вокруг отдельных теорий. Наиболее известными из этих теорий являются парадигма структурно-поведенческой эффективности (SCP), гипотеза относительной рыночной эффективности (RMPH), гипотеза эффективной структуры (ESH), гипотеза спокойной жизни, гипотеза х эффективности (XEFF) и гипотеза масштабно-эффективной фирмы (SEFF). Парадигма структурно-поведенческой эффективности (SCP) и гипотеза эффективной структуры (ESH) возникли из самых ранних теорий промышленной организации в промышленной экономике и представляют собой как структурные, так и неструктурные подходы к изучению корреляции между структурой рынка и эффективностью фирмы [14,с.28].

Парадигма SCP предполагает, что рыночная концентрация способствует сговору между крупными фирмами в отрасли и, следовательно, способствует повышению прибыльности. Таким образом, это означает, что рыночная концентрация имеет тенденцию оказывать благоприятное и непосредственное влияние на эффективность деятельности фирмы [6, с. 45]. Модель SCP отбирается из неоклассической теории.

Мейсон впервые использовал парадигму SCP как метод анализа рынков и фирм. Он объясняет, что рыночная концентрация способствует сговору между крупными фирмами отрасли, что впоследствии приводит к увеличению прибыли [15, с. 35]. SCP также объясняет, что существует положительная взаимосвязь между концентрацией рынка и эффективностью в результате анти конкурентного поведения фирм с большей долей рынка. Эдвард С. и др. обнаружили, что фирмы в более концентрированных отраслях, как правило, получают более высокую прибыль, чем те, кто работает в менее концентрированных отраслях, независимо от их эффективности.

Гипотеза эффективной структуры (ESH) дает альтернативный взгляд на взаимосвязь между структурой рынка и эффективностью. Согласно ESH, агрессивное поведение эффективных фирм на рынке приводит к увеличению их размеров и доли на рынке, тем самым укрепляя их политическую силу на рынке и максимизирует их прибыль и способность контролировать цены и объемы производства на соответствующих рынках [12, с. 109]. Между тем, гипотеза структуры эффективности (ESH) предлагает более четкое представление о возможной взаимосвязи между структурой рынка и эффективностью деятельности фирмы. ESH утверждает, что, когда эффективные фирмы ведут себя агрессивно на рынке, их рыночная доля и размер улучшаются. Они укрепляют их политическую силу, помогают им контролировать цены и выпуск продукции и в конечном итоге максимизировать прибыль на соответствующем рынке. Также подтверждает положительную связь между концентрацией и прибылью, которая исходит от высокоэффективных производственных процессов и управления и снижают издержки производства.

Бергер А.Н. и Ханнан Т. объяснили, что SPC и ESH делают сходные наблюдения в отношении взаимосвязи между концентрацией, эффективностью и ее последующей прибылью, но различаются в том, как интерпретировать эту взаимосвязь [3, с. 158].

Относительная гипотеза эффективности рынка (RMPH) является следствием парадигмы SPC. Он утверждает, что только фирмы, которые контролируют большую долю рынка и предлагают хорошие дифференцированные продукты, получают рыночную власть, необходимую для увеличения их прибыли за счет принятия неконкурентоспособных стратегий установления цен.

Гипотеза эффективности по масштабам фирмы (SEFF) утверждает, что, когда фирмы работают в оптимальном масштабе производства, они снижают свои издержки по сравнению с другими, получая тем самым более высокую прибыль при сохранении более высокой доли рынка.

Однако гипотеза X-efficiency (XEFF) предполагает, что различия в прибыльности фирмы обусловлены технической эффективностью, а также превосходством в управлении и производстве по сравнению с другими.

Эффективность предприятия складывается под влиянием значительного числа как внешних, так и внутренних факторов (таблица 1).

При этом необходимо учитывать, что внутренние факторы относятся к разряду контролируемых, то есть предприятие может ими управлять, а внешние, соответственно, к неконтролируемым факторам.

К числу внутренних факторов, которые влияют на эффективность, относятся: капиталовложения, производственные здания, оборудование, рост бизнеса, продуманная стратегия, динамичная корпоративная культура, обучение персонала, сильная мотивация членов организации, структура организации, способность организации создавать ценность для своих клиентов, качество управления и продукта для клиентов, имидж предприятия, контроль за окружающей средой, технология и ноу-хау, объем производства, ассортимент,

цена продукции, техническое совершенство продукции, система маркетинга и т. д.

К внешним факторам относятся: тип рынка, рыночные механизмы, рыночная концентрация, особенности рынка, государственное вмешательство, доля рынка и рентабельность отрасли, природные факторы, нормативно-правовые факторы, доступ к финансам, социальные и демографические изменения, рабочая сила, спрос и предложение, изменение в структуре капитала, сырье и т.д.

Несмотря на то, что успех бизнеса заключается в систематическом применении твердой логики, отмечают, что эти различные факторы, которые определяют успех, также могут привести к неудаче, когда они доведены до крайности.

Самые ранние исследования эффективности деятельности фирм [2, 29, 29] давали обильные доказательства с точки зрения основных детерминант эффективности в развитых экономиках.

Используя данные по отдельным фирмам в США, Бартел А. пришли к выводу, что инвестиции в обучение персонала повышают производительность труда и в конечном итоге положительно влияют на прибыльность фирмы.

Лихтенберг Ф.Р. и Сигел Д., пришли к выводу, что доля рынка и рентабельность отрасли оказывают значительное прямое влияние на эффективность фирмы [10, с. 86]. При исследовании детерминант эффективности, 45 британских электротехнических компаний Гриньер Н.П. и Маккирнан П., выявили, что рост продаж, оборотный капитал, доля рынка, децентрализация и капиталоемкость являются наиболее значимыми факторами, определяющими эффективность фирм [13, с. 46].

Макдональд установил, что концентрация промышленности и запаздывающая прибыльность являются наиболее важными детерминантами прибыли австралийских производственных фирм.

Бергер А.Н. и Уортон Ф. обнаружили, что более высокий уровень кредитного плеча положительно влияет на прибыльность фирм в банковской

отрасли США. Годдард и др. изучили влияние размера, доли рынка, ликвидности и запаздывающей прибыльности на показатели деятельности фирм во Франции, Испании, Великобритании, Бельгии и Италии [9, с. 53].

В то время, как теория агентства и теория зависимости от ресурсов предполагают, что размер правления (размер комитета) положительно влияет на эффективность, теория управления отдает предпочтение меньшему размеру правления и утверждает, что больший размер правления отрицательно влияет на эффективность фирмы. Эмпирические исследования показали, что связь между размером правления и эффективностью деятельности фирмы имеет смешанные результаты.

Ранняя литература о размере правления доказывала предпочтение меньшего размера правления Липтоном М., Лоршем Ж.У. и Дженсенем М.С.

Липтон М. и Лорш Ж.У. рекомендовали ограничить число директоров семью или восемью, поскольку при увеличении числа членов совета директоров более чем до 10 человек, директорам становится трудно выражать свое мнение и идеи [11, с. 59]. Дженсен утверждал, что сохранение небольших советов директоров может повысить эффективность работы фирмы, поскольку, когда размер совета директоров выходит за рамки этого, люди с меньшей вероятностью будут функционировать, и тогда генеральному директору будет трудно контролировать их работу. Гермалин и Вайсбах предположили, что большие советы директоров могут быть менее эффективными, чем маленькие, поскольку они полагали, что, когда совет директоров становится слишком большим, он часто переходит в более символическую роль, а не выполняет свои основные функции в части управления.

Таким образом, эффективность – это многоаспектное и сложное экономическое понятие. Влияние перечисленных факторов формирует показатели эффективности деятельности предприятия.

Таблица 1 – Внутренние и внешние факторы эффективности предприятия

Группа факторов	Авторы	Факторы
1)Внутренние	Mc Kinsey 7-s	Структура, стратегия, системы, стиль управления, навыки и персонал
	Leavitt's diamond	Структура, задача, технология и персонал
	Chung K.H [3, с. 50]	Корпоративная стратегия, операционная система, человеческие ресурсы
	MIT 90'S[4, с. 25]	Стратегия, структура, процесс управления
	Girma, Holger, & Strobl,	Рост бизнеса, продуманная стратегия, динамичная корпоративная культура, сильная мотивация членов организации,
	Kalika, Kaplan и Nortonx [8, с. 72]	Качество продукции и услуг, мобилизация сотрудников, рабочий климат,производительность, удовлетворенность клиентов
	Combs и Conrod [Ошибка! Источник ссылки не найден. , с. 300]	Лояльность клиентов, удовлетворенность сотрудников, внутренние процессы и степень инноваций компании

	Seelanatha [14, с. 30]	Размер правления, техническая эффективность, масштаб фирм
	Lloyd-Williams, Molyneux [12, с. 440]	Поведение фирм на рынке
	Lazar [9, с. 56]	Бизнес-организация
	Bartel [Ошибка! Источник ссылки не найден. , с. 70]	Инвестиции в обучение персонала
		Рост продаж, оборотный капитал, и капиталоемкость
	Расширенные факторы	Стратегия, структура, культура
2) внешние	Chung [3, с. 65]	Рыночные механизмы, культурная сила, экономические факторы
	Lazar [9, с. 52]	Среда фирмы, Рыночная концентрация, особенности рынка.
	MIT90'S [13,с.65]	Внешняя социальная среда, внешняя экономическая среда, внешняя технологическая среда
	Lichtenberg и Siege [10, с. 203]	Доля рынка и рентабельность отрасли.
	Grinyer and Mckiernan [6, с. 17]	Доля рынка, децентрализация
	Расширенные факторы	Государственное вмешательство, рынок

		труда, экологические требования, территориальное управление, рынок товаров и услуг, рынок капитала.
--	--	---

Модель анализа-Анализируя влияние отраслевых факторов и факторов фирмы на производительность фирмы с помощью одностороннего ANOVA. Односторонняя ANOVA - это своего рода эмпирический метод, широко используемый при исследовании влияния факторов на эффективность деятельности фирмы, который анализирует, оказывают ли различные уровни одной контрольной переменной заметное влияние на наблюдаемую переменную, и в нашей статье он может четко объяснить, оказывают ли различные отрасли заметное влияние на эффективность деятельности фирмы. Тем не менее, некоторые недостатки все еще существуют в одностороннем ANOVA, что он не может определить относительный размер различий в производительности между отраслями и различия в производительности между фирмами в одной отрасли и относительный размер различий в производительности между отраслями и различия в производительности между фирмами в одной отрасли с помощью этого метода. Для решения этой задачи введем следующую модель:

$$F = \frac{A}{B}; A = \sum_{i=1}^s n(\bar{x}_i - \bar{x})/(s - 1) \quad B = \sum_{j=1}^{ni} (x_{ij} - \bar{x}_i)/(n - 1) \quad (1)$$

s - число отраслей, а i n-число фирм в отрасли i, где i = 1 . . . s обозначает любую отрасль как i. \bar{x} -среднее значение производительности всех выборочных фирм; \bar{x}_i -среднее значение производительности фирм в отрасли i; x_{ij} -производительность фирмы j в отрасли i, где j = 1 . . . in обозначает любую одну фирму как j. i f-статистика подвергается распределению F со степенью свободы (s-1, in -1), когда $F_i > F_{i-1, n-1}$ эффективность между отраслями больше, чем

различия в эффективности между фирмами в отрасли i , что указывает на большее влияние отраслевых факторов на эффективности фирмы. И наоборот.

Мы можем прийти к следующим точкам индикации: во-первых, в рамках нашего текущего экономического развития и рыночной среды отраслевые факторы могут оказывать заметное влияние на показатели деятельности фирм по сравнению с твердыми факторами. Для компаний очень важно выбрать отрасль с более высоким потенциалом окупаемости.

Во-вторых, существуют явные различия между компаниями, зарегистрированными на бирже, то есть различия в показателях деятельности предприятий одной и той же отрасли более отчетливы, чем различия между предприятиями разных отраслей. Например, показатели деятельности компаний различались в большей степени, чем показатели компаний из различных отраслей в области информационного оборудования, розничной торговли и т.д. Это указывает на то, что ресурсы и возможности фирмы более влиятельны, чем отраслевые факторы в промышленности с более высокой степенью маркетинга, также предприятия должны улучшить наращивание своих ресурсов и возможностей.

Список литературы:

1. Bartel A. Training, Wage Growth and Job Performance: Evidence from a Company Database // Journal of Labor Economics. 2015. № 13 (3). Pp. 401-425.
2. Berger A.N. and Wharton F. Capital Structure and Firm Performance: A New Approach to Testing Agency Theory and an Application to the Banking Industry. 2014. 200 p.
3. Chung K.H.: Management: critical success factors. Boston: Allyn and Bacon, 2008.
4. Edwards S., Allen A.J. & Shaik S. Market Structure Conduct Performance (SCP) Hypothesis Revisited using Stochastic Frontier Efficiency Analysis, Paper presented at the Annual Meetings, Long Beach, California, 2009.

5. Goldberg L.G., and Rai A. The Structure-Performance Relationship for European Banking // Journal of Banking & Finance. 2016. № 20 (4). Pp. 745-771.
6. Grinyer H.P. and McKiernan P. The Determinants of Corporate Profitability in the UK Electrical Engineering Industry // British Journal of Management. 2011. № 2 (1). Pp. 17-32.
7. Jensen M.C. The modern industrial revolution, exit, and the failure of internal control systems // The Journal of Finance. 2017. № 48(3). Pp. 831–880.
8. Kaplan R.S., & Norton D.P. The Balanced Scorecard: Measures that Drive Performance // Harvard Business Review. 2015. № 70(1). Pp. 71-79.
9. Lazar S. Determinants of Firm Performance: Evidence from Romanian Listed Companies // Review of Economics and Business Studies. 2016. № 9 (1). Pp. 53-69.
10. Lichtenberg F.R. and Siegel D. The Impact of R&D Investment on Productivity: New Evidence Using Linked R&D-LRD Data. Economic Inquiry. 2014. № 29. Pp. 203-228.
11. Lipton M., & Lorsch J.W. A modest proposal for improved corporate governance // The Business Lawyer. 2017. № 48(1). Pp. 59–77.
12. Lloyd-Williams D.M., Molyneux P. and Thornton J. Market Structure and Performance in Spanish Banking. Journal of Banking & Finance. 2014. № 18 (3). Pp. 433-443.
13. Porter L., Tanner S. Assessing Business Excellence. Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann, 2004.
14. Seelanatha L. Determinants of Firms' Performance: Some Chinese Evidence // Investment Management and Financial Innovations. 2011. № 8 (3). Pp. 28-38.
15. Worthington I., Briton C. & Rees A. Economics for Business: Blending Theory and Practice. London: Prentice Hall, 2011.
16. Атлас З.В. Эффективность производства и рентабельность предприятий. М.: Мысль, 2015. 197 с.
17. Друкер П. Практика менеджмента. М.: Вильямс, 2007. 400 с

18. Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М.: Олимп-Бизнес, 2008. 320 с
19. Матяш И. В. Проблемы анализа рыночной системной эффективности предприятий // Изв. АГУ. 2010. № 2–1(66). С. 253–262
20. Миротин Л.Б. Системный анализ в логистике: учебник. М.: Изд-во «Экзамен», 2002. 480 с.
21. Рябкова А.В. Сущность результативности и эффективности деятельности предприятия. М., 2015. 296 с.