

*Абдулхаликова Аделина Ришатовна
студентка 3 курса магистратуры,
юридический факультет
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов
e-mail: adelinka_abdulhalikova@mail.ru*

*Научный руководитель: Вершинина Г.И.,
кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры гражданского процесса
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов*

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ В ОСОБОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: Статья посвящена возможности объединения в одно производство требований граждан, подлежащих рассмотрению в особом порядке, с требованиями, подлежащих рассмотрению в исковом порядке. Автором анализируются проблемные вопросы соединения таких требований и предлагаются возможные варианты их решения. Так, указывается на необходимость дополнения законодательства в части условий объединения требований, подлежащих рассмотрению в различных видах судопроизводства, в одно дело, а также выделяются такие условия.

Ключевые слова: гражданский процесс, особое производство, соединение дел в одно производство.

*Abdulkhalikova Adelina Rishatovna
3rd year master student,
Faculty of Law
Saratov State Law Academy
Russia, Saratov*

*Scientific adviser: Vershinina G.I.,
candidate of legal sciences,
Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil
Procedure
Saratov State Law Academy
Russia, Saratov*

TO THE QUESTION ABOUT THE POSSIBILITY OF COMBINING REQUIREMENTS IN A SPECIAL PRODUCTION

Abstract: *The article is devoted to the possibility of combining in one production the claims of citizens to be considered in a special order with the claims to be considered in a claim procedure. The author analyzes the problematic issues of connecting such requirements and suggests possible solutions. Thus, the need to Supplement the legislation in terms of the conditions for combining claims that are subject to consideration in various types of legal proceedings into one case is indicated, and such conditions are also highlighted.*

Keywords: civil procedure, special proceedings, combining cases into one proceeding.

Характерной чертой, отличающей особое судопроизводство от рассмотрения дел в порядке искового производства, является отсутствие спора о праве, то есть отсутствие материально-правового требования одного лица к другому по поводу нарушенных субъективных прав или неисполненных обязательств. В связи с указанным законодатель в ст. 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), закрепил, что в случае возникновения спора о праве по делам особого производства суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения и разъясняет лицам, участвующим в деле их право разрешить спор в порядке искового судопроизводства. [1]

При этом, Верховный суд РФ, анализируя нормы гражданского законодательства, в Определении от 05.03.2019 (дело №5-КГ19-8) по заявлению Почуевой Нины Григорьевны и Почуева Николая Григорьевича об установлении факта родственных отношений, указывает: «... суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду» [2].

Вместе с тем, установление определенного факта всегда влечет возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. При этом заявитель в большинстве случаев обращается в суд именно для получения какого-либо права, без установления факта существования которого невозможна и его реализация. На практике встречаются случаи, когда возникновение права, которое в дальнейшем подвергнется спору,

зависит от установления факта. Заявитель в таком случае смешивает материально-правовое требование с заявлением об установлении факта. При этом законодатель говорит прямо об оставлении заявления с наличием признаков спора о праве без рассмотрения. Однако возможно ли соединение таких требований?

Законодатель в ст. 151 ГПК РФ устанавливает, что истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, за исключением случаев, установленных ст. 244.14 ГПК РФ. Исходя из положений ч.1 ст. 263 ГПК РФ дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными 27 - 38 Гражданского процессуального Кодекса. Специальными главами подраздела IV ГПК соответствующий запрет не закреплен. Таким образом, законом прямо не запрещено объединение в одном производстве требований материально-правового характера и требований об установлении фактов, если от них зависит возникновение такого права.

К примеру, определением Хабаровского краевого суда от 27.09.2013 по делу №33-6585 заявление об установлении факта принятия наследства в виде земельного участка, а также о признании права собственности на такой земельный участок было рассмотрено в рамках одного дела [3]. При этом, по мнению суда первой инстанции, соединение требований, подлежащих рассмотрению в различных видах судопроизводства, законом не предусмотрено, допускается только соединение нескольких исковых требований, связанных между собой. Апелляционный суд в данном случае указал, что соединение в одном заявлении требований, подлежащих рассмотрению в порядке особого и искового производства, допустимо, если разрешение требования об установлении юридического факта является условием и основанием для разрешения требования о признании за лицом права, возникновение которого следует из такого юридического факта.

Разделение требований в указанном случае повлечет нарушение принципа правовой эффективности, так как правовой результат двух дел одинаков,

например, установление факта принятия наследства будет служить основанием для получения свидетельства о праве на наследство и последующего установления права собственности на наследуемое имущество, что является результатом удовлетворения иска о признании права собственности на имущество, полученное по наследству.

Таким образом, соединение требований, характерных для особого производства и искового производства возможно, но только в том случае, если не предполагается спора о праве. К примеру, единственный наследник, права которого не оспариваются, своевременно не обратился за оформлением права на наследство, но при этом фактически вступил в права (проживал в наследуемой квартире, оплачивал коммунальные платежи и т.д.), вправе обратиться с заявлением об установлении факта принятия наследства и признании за ним права на наследственное имущество.

Полагаем, что законодателю, а также Верховному Суду РФ в соответствующем Постановлении необходимо выделить условия, при которых соединение требований, подлежащих рассмотрению в различных видах судопроизводства (например, в особом и в исковом порядке), возможно. Предусмотрев, что устанавливаемый факт должен является условием и основанием для разрешения требования о признании за лицом субъективного права; требование об установлении факта и спор о праве должны влечь аналогичные результаты, заявитель должен преследовать одну конечную цель; не должен иметь место факт смешения понятий спор о факте и спора о праве (то есть, объединение требований заявителя возможно лишь в случае наличия спора о праве, в случае наличия спора о факте, либо отсутствия такого спора, дело будет рассматриваться в особом судопроизводстве).

Исходя из требований ст. 151 ГПК РФ, закрепляющих возможность соединения однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, а также характерных особенностей особого производства в части обязательного участия заинтересованных лиц, в соединенном деле должно быть обязательным участие заинтересованных лиц (например, органов ЗАГС, если их участие

предполагается в особом судопроизводстве). Также, как уже было сказано выше, указанное дело должно рассматриваться в исковом порядке.

Кроме того, законодателем не урегулирован порядок действий суда в случае, если до принятия судом решения в порядке особого производства по требованию гражданина об установлении факта, влекущего возникновение права, поступит заявление, содержащее спор об этом праве. В таком случае имеется два возможных варианта действий:

1. Суд может принять второе заявление лица к рассмотрению и приостановить производство по нему в соответствии со ст. 215 ГПК РФ до разрешения первоначального дела;

2. Суд, на основании ст. 151 ГПК РФ, может объединить указанные требования в одно производство и принять по объединенному делу определение об оставлении заявления без рассмотрения, с разъяснением заявителю его права разрешить указанные вопросы в порядке искового судопроизводства.

Исходя из принципов правовой эффективности и процессуальной экономии более подходящим представляется второй вариант поведения.

Таким образом, в целях единообразного рассмотрения дел, а также соблюдения прав и законных интересов граждан, возникает необходимость дополнения действующего законодательства или урегулирование Верховным судом РФ вопроса возможности объединения дел, подлежащих рассмотрению в различных видах судопроизводства.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18.11.2002 № 46 ст. 4532

2. Определение Верховного суда Российской Федерации от 05.03.2019 по делу №5-КГ19-8/ База данных судебных решений. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1745986 (дата посещения: 20.11.2020 г.)

3. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 27.09.2013 по делу № 33-6585/2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://sudact.ru/regular/doc/OtAZFZRFsSdw/?regular-txt=®ular-case_doc=33-6585®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Хабаровский+краевой+суд+%28Хабаровский+край%29®ular-judge=&_=1606527722429 (дата посещения: 25.11.2020 г.)