

Валявкин А.А.
Студент 4 курса, Юридический факультет
Томский университет систем управления и радиоэлектроники
Россия г. Томск

Нехороших Михаил Евгеньевич,
старший преподаватель кафедры уголовного права Томского университета
систем управления и радиоэлектроники, Россия, г. Томск

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ЛИЦУ, ПОСТРАДАВШЕМУ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация: рассматривается проблема толкования государственных обязанностей по защите прав граждан, и как следствие ответственность государства за нарушенные права граждан. Предлагается внести изменения в действующее законодательство, предложить иное толкование конституционных норм, а также предложить механизм реализации возмещения вреда, гражданам полученного в результате совершения преступления.

Ключевые слова: возмещение вреда потерпевшим; компенсационные выплаты; ответственность государства; обязательные работы.

COMPENSATION OF DAMAGE TO A PERSON WHO SUFFERED BECAUSE OF THE COMMISSION OF A CRIME: A MECHANISM FOR IMPLEMENTING THE STATE'S DUTY

Abstract: the problem of interpretation of state obligations to protect the rights of citizens, and as a result the responsibility of the state for the violated rights of citizens, is considered. It is proposed to amend the existing legislation, to offer a different interpretation of constitutional norms, and also to propose a mechanism for the implementation of compensation for harm to citizens of a crime.

Key words: compensation for harm to victims of a crime; compensation of harm; mandatory work on the performance of a recourse obligation; compensation payments.

В юридической науке периодически поднимается вопрос о том, как необходимо толковать обязанности государства, которые перечислены в Конституции Российской Федерации, а также находящие свое отражение в других нормативно-правовых актах. В рамках данной научной статьи поставлена цель обосновать, что государство несет обязанность по возмещению вреда

потерпевшему именно из государственного бюджета, а также предложить механизм реализации данного положения.

Вопрос о возмещении вреда со стороны государства лицу, пострадавшему в результате совершения преступления, был актуален как раньше, так и остается актуален сейчас. Актуальность указанного вопроса обусловлена тем, что в России за 2017 год было постановлено более 32 тысяч обвинительных приговоров с наказанием в виде лишения свободы, из которых более 12-ти тысяч с лишением свободы более 5-ти лет, а также свыше одной тысячи с наказанием в виде лишения свободы сроком от 3-х лет за преступления, совершенные по неосторожности [1]. Думается, что лица, пострадавшие в результате совершения данных преступлений, будут подпадать под категорию, которые имеют право на возмещение вреда со стороны государства, поскольку последствия от таких преступлений считаются наиболее серьезными.

Стоит сказать, что государство берет на себя обязанность по обеспечению защиты прав граждан. Но существует определенная дискуссия о том, как правильно толковать данную обязанность государства. Мнения ученых, положения законодательства и позиция Конституционного суда Российской Федерации разделяются:

1) одни ученые, например, В.Д. Зорькин, Л.В. Лазарев считают, что обязанность государства по защите прав граждан, а также обязанность по возмещению вреда проявляются в виде принятия государством мер по раскрытию преступлений и возложению на лицо, совершившее преступление, обязанности возместить вред [2, С. 419]. Можно аргументировать такую позицию тем, что с практической точки зрения это единственно действенное решение: государство тратит колоссальные средства на деятельность следственных органов, прокуратуры и т.д. Результат работы указанных органов является тем самым механизмом защиты прав граждан. Следующим аргументом ученых является мнение, что с финансовой точки зрения невозможно иначе реализовать положения о возмещении вреда. Конституционный суд Российской

Федерации придерживается позиции, что лицо при наличии состава преступления должно осуществлять возмещение вреда. В то время, как обязанность государства по возмещению вреда реализуется в виде работы следственных органов, прокуратуры и судов, иное толкование данных положений считается неверным [3];

2) ряд ученых, например, Е.В. Смирнова [4, С. 298], К.А. Хавчаев [5, С. 178] придерживаются позиции, что государство обязано возмещать вред лицам, пострадавшим в результате совершения преступления. Указанные лица основывают свою позицию на том, что вследствие отсутствия возможности у лица, совершившего преступление, возместить вред, лица, пострадавшие в результате совершения преступления, остаются без какой-либо компенсации.

Указанные выше позиции ученых имеют достаточно серьезные аргументы, но если посмотреть на это с положений законодательства, то можно увидеть определённую коллизию. Конституционный суд Российской Федерации утверждает, что нормы о возмещении вреда должны пониматься как деятельность государственных органов по изобличению лица, совершившего преступление, по назначению наказания этому лицу, а также возложению на него обязанности по возмещению вреда. В то время, как государство уже на практике осуществляет то, что Конституционный суд Российской Федерации называет, неверным толкованием. Федеральный закон «О противодействии терроризму» [6], а именно ч. 1 ст. 18, говорит о том, что государство осуществляет компенсационные выплаты физическим и юридическим лицам, которым был причинён ущерб от террористического акта. Думается, что законодатель толкует положение о защите прав, а также о возмещении вреда как: 1) обязанность государства; 2) следствие за недолжное исполнение своих обязанностей.

Считается, что правильным будет толковать обязанность государства по защите прав и возмещению вреда гражданам с той точки зрения, что государство является субъектом правоотношений. Согласно п. 1 ст. 124 ГК РФ государство выступает субъектом правоотношений на равных началах с остальными

участниками правоотношений в рамках гражданского права [7]. Из теории права известно, что у каждого субъекта правоотношений есть свои субъективные права и юридические обязанности, за нарушение юридических обязанностей следует определенная ответственность. Следовательно, нарушенное право какого-либо лица (при условии, что лицо вело себя добросовестно по отношению к лицу, совершившему преступление), является показателем недолжного исполнения своих обязанностей со стороны государства. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации [8], защита прав, человека и гражданина – обязанность государства. Рассматривая через призму гражданского права, а именно через положения ст. 401 и ст. 396 ГК РФ [9], государство будет выступать стороной, которая недолжным образом исполнила свои обязанности по отношению к потерпевшему. Предлагается рассматривать государство, как должника несущего субсидиарную ответственность, к которому потерпевший будет предъявлять требования только в случае неполучения возмещения вреда от лица, совершившего преступление.

Стоит рассмотреть положения следующих нормативно-правовых актов в буквальном смысле:

1) в ст. 2 Конституции Российской Федерации говорится: «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»; ст. 52 Конституции Российской Федерации: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба» – буквально речь идет об обязанности государства защищать права граждан и о гарантии прав потерпевших на возмещение причиненного ущерба. Но как быть с ситуациями, когда лицо, совершившее преступление, не было установлено? В таком случае, происходит нарушение сразу двух гарантий прав потерпевшего: 1) на правосудие; 2) на возмещение вреда.

2) в ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [10] говорится о том, что потерпевший имеет право на возмещение вреда,

причиненного в результате совершения преступления, при этом, с точки зрения задач уголовного права, частью которых является деятельность по предупреждению преступлений (под деятельностью по предупреждению преступлений понимается деятельностью направленная на лиц, которые уже совершали преступления), а также деятельность по профилактике (под деятельностью по профилактике преступлений понимается деятельностью направленная на лиц, которые ранее не совершали преступления) преступлений, можно считать государственные органы не справились со своей обязанностью.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что государство как субъект правоотношений недолжным образом исполнило свои обязанности, следовательно, на основании Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации должно возмещать вред лицам, пострадавшим в результате совершения преступления. После чего государство в порядке регресса будет взыскивать средства у лица, совершившее преступление, для возвращения их в государственный бюджет.

Предлагается выплачивать потерпевшему фиксированную сумму для возмещения вреда, исходя из категории тяжести преступления. Государство будет осуществлять выплату в размере одного миллиона рублей лицам, пострадавшим в результате совершения преступления особой тяжести, 500 тысяч рублей лицам, пострадавшим в результате совершения тяжкого преступления, 250 тысяч рублей лицам, пострадавшим в результате совершения преступления средней тяжести. Предлагаемое положение не считается обязательным, после признания лица потерпевшим ему разъясняются его права, а также предоставляется срок в 30 суток для принятия решения о порядке возмещения вреда: 1) потерпевший может получить фиксированную выплату исходя из категории тяжести преступления; 2) потерпевший может обратиться в суд с исковым заявлением к Российской Федерации о возмещении вреда в гражданском процессе. В случае, если потерпевший отказывается обращаться в

суд, либо по истечению 30 суток не дает ответа о своем решении, потерпевшему автоматическим выплачивается фиксированная сумма.

Думается, что такие действия приведут к двум позитивным факторам:

1) права потерпевшего выйдут на новый «уровень»: потерпевший получит возможность хотя бы частично компенсировать свое положение;

2) снизится преступность вследствие того, что возмещение будет происходить за счет государственных средств. Государство будет заинтересованно в скорейшем возврате потраченных средств в бюджет. Для государства будет необходимо найти лицо, совершившее преступление, и взыскать с него необходимые средства. При этом у многих таких лиц нет имущественной возможности исполнить регрессное обязательство, поэтому у государства будет повышенный приоритет в деятельности по предупреждению преступлений, например, путем работы с гражданами, а именно беседы или мероприятий, направленных на профилактику преступности.

Для реализации предлагаемого положения требуется определенный механизм. Предлагается следующее:

1) создать из средств государственного бюджета Фонд для возмещения вреда, причиненного лицам в результате совершения преступления;

2) пополнять такой Фонд из средств, полученных от лиц, совершивших преступления, в порядке регресса; изначальные средства для данного Фонда будут выделены из государственного бюджета;

3) определить круг лиц, которые будут получать возмещение со стороны государства. Предлагается внести в данный круг лиц всех, кто пострадал в результате совершения преступления, наказание за которое может быть свыше 5-ти лет лишения свободы при совершении умышленного преступления и от 3-х лет лишения свободы при совершении неосторожных преступлений. Указанные критерии считаются наиболее актуальным, так как такие преступления являются наиболее общественно опасными, а их последствия для самого потерпевшего наиболее тяжкими;

4) необходимо определить порядок возмещения вреда в рамках уголовного процесса России:

а) в случае, если по истечению 30 суток со дня возбуждения уголовного дела не было установлено лицо, то производится фиксированная выплата потерпевшему (в случае, если потерпевший согласился на получение данной выплаты);

б) в случае, если лицо, совершившее преступление, было установлено в срок 30 суток, то с момента появления возможности ознакомления такого лица с материалами соответствующего уголовного дела в части возмещения вреда, указанному лицу назначается новый срок в размере 30 суток. Назначение нового срока необходимо для предоставления возможности подозреваемому (обвиняемому) заявить о собственном желании возместить вред;

в) в случае, если лицо, совершившее преступление, не имеет финансовой возможности возместить расходы, которые понесло государство, а также не имеет постоянного места работы, то приговором будет установлено регрессное обязательство по возмещению денежных средств, которые были уплачены потерпевшему из соответствующего фонда, и во время отбывания наказания по приговору из заработанных осужденным денежных средств будет удерживаться до 70% заработной платы, которые будут взыскиваться в Фонд возмещения вреда лицам, пострадавшим в результате совершения преступления, по исполнительному листу;

г) в случае, если осужденный за период отбывания наказания не исполнил регрессное обязательство в полном объеме, то судебный пристав-исполнитель обращается с представлением в суд, на основании данного представления суд выносит постановление о назначении осужденному обязательных работ для по исполнению регрессного обязательства. Для реализации указанного механизма предлагается следующее: 1) добавить в раздел 6 УК РФ [11] главу 15.3, в которую включить ст. 104.6 следующего содержания: «Обязательные работы по исполнению регрессного обязательства представляют собой обязательную

работу для лица, не исполнившего регрессное обязательство к моменту окончания отбывания наказания в полном объеме. Из заработной платы осужденного, полученных за осуществление обязательных работ, удерживается до 70% заработной платы в Фонд возмещения вреда лицам, пострадавшим в результате совершения преступления; ст. 104.7 следующего содержания: «Обязательные работы по исполнению регрессного обязательства назначаются судом, который определяет срок этих работ и размер удерживаемой заработной платы»; 2) добавить в ст. 397 УПК РФ п. 20 следующего содержания: «по представлению судебного пристава-исполнителя о назначении обязательных работ осужденному по исполнению регрессного обязательства, предусмотренных главой 15.3 Уголовного кодекса»; 3) добавить в ч. 1 ст. 399 УПК РФ: п. 7 «о обращении судебного пристава-исполнителя с представлением, о не исполненном регрессном обязательстве, в отношении осуждённого»; 4) дополнить п. 4 ч. 5 ст. 4 ТК РФ [12] словами: «работу, выполняемую на основе постановления суда об обязательных работах по исполнению регрессного обязательства, а также (далее по тексту)».

Как представляется, для более корректного и точного регулирования механизма по возмещению вреда, причиненного в результате совершения преступления, необходимо принять Федеральный закон «О порядке возмещения вреда потерпевшим в результате совершения преступления в Российской Федерации».

В заключении необходимо уточнить, что создание подобного Фонда не будет достаточно сложным с финансовой точки зрения, такая позиция складывается из того, что в отличие от Пенсионного фонда или от Федерального Фонда обязательного медицинского страхования не будет необходимости регулярно пополнять в полном объеме Фонд возмещения вреда лицам, пострадавшим в результате совершения преступления. Данный Фонд частично будет пополняться самостоятельно за счет средств, полученных в порядке регресса. В случае недостатка средств для выплат лицам, пострадавшим в

результате совершения преступления, Фонд будет пополняться из средств государственного бюджета.

Несмотря на все вышеуказанное, предлагается на первый период введения предлагаемого положения исключить возможность подачи искового заявления о возмещении вреда к Российской Федерации, и оставить только компенсационные выплаты по следующим категориям дел: ст. ст. 159–159.6 УК РФ; ч. 2 ст. 165 УК РФ, так как данные категории уголовных дел могут повлечь существенный имущественный ущерб для бюджета Российской Федерации. Вышеуказанное предлагается до периода совершенствования предложенного положения по возмещению вреда со стороны государства лицу, пострадавшему в результате совершения преступления.

Список литературы:

1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).
2. Зорькин В.Д., Лазарев Л.В. Комментарий к Конституции Российской Федерации. Москва: Изд-во: Эксмо, 2010. 999 с.
3. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.04.2015 № 7-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2015. № 4.
4. Смирнова Е.В. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, при отправлении уголовного правосудия и способ их решения // Вестн. Нижегор. акад. МВД России. Вып. 4. 2015. С. 297 – 301.
5. Хавчаев К.А. Право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, и его регламентация в уголовном законе // Проблемы в Российском законодательстве. 2011. № 3. С. 178 – 181.

6. О противодействии терроризму: Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Российская газета. 2006. № 48.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Российская газета. 1994. № 238 – 239.

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. 2001. № 249.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

12. Трудовой кодекс Российской Федерации: от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. 2001. № 256.