

*Нехороших М.Е.*  
*старший преподаватель кафедры уголовного права*  
*Томский университет систем управления и радиоэлектроники, Россия,*  
*г. Томск*

## УЧАСТНИКИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

***Аннотация:** Статья посвящена исследованию оснований и форм участия заинтересованных лиц в судебном заседании суда кассационной инстанции. Автором анализируются уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав сторон на непосредственное участие в судебном заседании суда кассационной инстанции. В заключении статьи формулируются конкретные предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства.*

**Ключевые слова:** кассационное производство, участники судебного заседания, осужденный, видеоконференц-связь, прокурор.

## THE PARTICIPANTS IN THE COURT SESSION OF THE COURT OF CASSATION

***Abstract:** The article is devoted to the study of the grounds and forms of interested persons' participation in the court of cassation. The author analyzes the criminal procedural guarantees to ensure the rights of the parties to participate in the court hearing in the court of cassation. In the conclusion of the article, specific proposals to amend the criminal procedure legislation are formulated.*

**Key words:** cassation proceedings, participants of the court session, convicted person, videoconferencing, prosecutor.

Характер процессуальной деятельности, осуществляемой на этапе судебного заседания суда кассационной инстанции, определяется самим названием этого этапа, а именно судебным заседанием. В данном случае осуществляется не единоличное рассмотрение кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции без вызова иных участников уголовного судопроизводства, а полноценное заседание с возможностью всех заинтересованных лиц принять в нем участие и довести до суда кассационной инстанции свою позицию.

При этом следует обратить особое внимание на правовое регулирование участия заинтересованных лиц в судебном заседании суда кассационной

инстанции. Непосредственное участие заинтересованных лиц в судебном заседании способствует осуществлению задачи по установлению фундаментальных нарушений закона, поскольку участвующие лица могут в судебном заседании заявить об иных допущенных нарушениях закона, которые не были установлены на этапе изучения кассационной жалобы единолично судьей.

В соответствии с ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ всех лиц, участвующих в судебном заседании суда кассационной инстанции, можно разделить на несколько групп. В первую группу входят лица, имеющие право на принесение кассационной жалобы по уголовному делу, при условии заявления ими ходатайства об участии в судебном заседании. Однако не совсем ясным остается вопрос о том, является ли их заявленное ходатайство об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции обязательным для удовлетворения или нет. Более того, УПК РФ не определяет, в какой момент должно быть заявлено такое ходатайство: до начала судебного заседания (на этапе рассмотрения кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции) или ходатайство может быть заявлено и в начале судебного заседания (при этом остается неясным, как заинтересованные лица узнают о дате и времени судебного заседания).

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ, в судебном заседании могут участвовать любые лица, полномочные принести кассационную жалобу по уголовному делу. Вместе с тем не все указанные лица получают копии постановления о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, копии кассационной жалобы и извещения о дате, месте и времени судебного заседания суда кассационной инстанции. В соответствии со ст. 401.12 УПК РФ такие копии и извещения направляются лишь лицам, интересы которых затрагиваются поданной жалобой. Однако, как суд кассационной инстанции будет определять, затрагиваются ли интересы конкретного лица поданной кассационной жалобой или нет, УПК РФ не поясняет.

Если же обратиться к тому, как регулируется вопрос участия заинтересованных лиц в судебных заседаниях в иных проверочных производствах, то можно отметить следующее. В соответствии с ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ, явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях. Согласно ч. 3 ст. 412.10 УПК РФ в судебном заседании суда надзорной инстанции принимают участие лица, уполномоченные на принесение надзорной жалобы. При этом суд надзорной инстанции извещает о дате, времени и месте судебного заседания всех лиц, уполномоченных на принесение надзорной жалобы. Из этого можно сделать вывод, что в иных проверочных производствах права заинтересованных лиц на непосредственное участие в судебном заседании урегулированы более полно и обеспечены в большей мере, поскольку каждое лицо, чье право, по его мнению, (а не по мнению самого суда вышестоящей инстанции), может быть затронуто в ходе пересмотра приговора, имеет возможность явиться в суд и высказать свою позицию по вопросу отмены или изменения приговора.

Указанные недостатки обеспечения возможности участия заинтересованных лиц в судебном заседании суда кассационной инстанции влияют на их фактическое участие в судебных заседаниях. Изученная кассационная практика показывает невысокую долю кассационных производств, в которых принимали участие заинтересованные лица. В частности, осужденные принимали участие в 226 кассационных производствах (41.5%), защитники – в 365 (67.1%), потерпевшие – в 19 (3.5%), представители потерпевших – в 12 (2.2%), иные заинтересованные лица в 2 кассационных производствах (0.4%)<sup>1</sup>. Как представляется, такая невысокая доля участия заинтересованных лиц связана с отсутствием в уголовно-процессуальном законе должной регламентации их извещения и допуска к участию в судебном заседании.

---

<sup>1</sup> Всего было изучено 126 материалов кассационных производств в Томском областном суде и 207 материалов кассационных производств в Новосибирском областном суде по обжалованию приговоров, постановленных в общем порядке, а также 211 кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за период 2013–2017 гг.

В связи с этим в действующую редакцию уголовно-процессуального закона необходимо внести дополнения и изменить порядок и условия участия заинтересованных лиц в судебном заседании суда кассационной инстанции, что будет способствовать осуществлению задачи по выявлению всех фундаментальных нарушений закона. Прежде всего, следует изменить норму об извещении о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, обязав извещать об этом всех лиц, уполномоченных на принесение кассационной жалобы, а не только тех, чьи права, по мнению суда кассационной инстанции, могут быть затронуты в результате пересмотра уголовного дела. Далее, в ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ необходимо указать, что любое заинтересованное лицо, имеющее право на принесение кассационной жалобы и явившееся в суд кассационной инстанции, в любом случае допускается к участию в судебном заседании.

Специально в ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ говорится об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции осужденного, содержащегося в местах лишения свободы. Он имеет право заявить ходатайство об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции, и такое ходатайство, по буквальному смыслу положений уголовно-процессуального закона, подлежит обязательному удовлетворению. Однако за судом кассационной инстанции остается право выбора формы участия такого осужденного: непосредственное или с использованием систем видеоконференц-связи. Если же осужденным не было заявлено ходатайство об обеспечении его участия в судебном заседании суда кассационной инстанции, то именно суд кассационной инстанции должен решать вопрос об обязательности такого участия.

Следует отметить, что участие осужденного в заседании судов вышестоящих инстанций посредством видеоконференц-связи вызывает ряд практических проблем. Так, например, одна из проблем – это вопрос о том, где именно должен находиться защитник: в месте нахождения осужденного или непосредственно в судебном заседании суда вышестоящей инстанции [1, с. 15]. Вместе с тем исследование данной и других проблем использования систем

видеоконференц-связи должно выступать предметом самостоятельного исследования, и в настоящей статье на них нет необходимости останавливаться подробно. Единственное, автор настоящей работы соглашается с позицией Н.А. Колоколова, что использование систем видеоконференц-связи является прогрессом в современном уголовном процессе, хотя и требует пересмотра ряда общих начал судебного разбирательства [2, с. 145–153].

Необходимо учитывать неоднократно высказанную позицию Европейского суда по правам человека, согласно которой личное присутствие подсудимого в судебном заседании судов вышестоящих инстанций не имеет такого значения, как его участие в судебном заседании суда первой инстанции, даже если суд имеет право пересмотреть дело в полном объеме как по вопросам фактов, так и по вопросам права. При оценке данного вопроса необходимо учитывать, *inter alia*, особенности судебного разбирательства и то, как представлены и охраняются интересы стороны защиты, особенно в свете вопросов, подлежащих разрешению, и их значения для лица, подающего жалобу [3, 4, 5]. Справедливым разбирательство будет в том случае, если осужденный будет извещен о принесенной жалобе и ему будет предоставлена возможность принести свои замечания на нее [6].

Кроме того, Европейский суд по правам человека отмечает, что видеосвязь не является неприемлемой формой участия осужденного в заседании судов вышестоящих инстанций, но она должна гарантировать возможность для заявителя участвовать в процессе и быть выслушанным без технических препятствий, а также обеспечить эффективное общение с адвокатом без свидетелей [7]. Право на защиту и его гарантированность приобретают особое значение в случае, если осужденный общается с судом посредством видеосвязи [8].

С учетом названных позиций Европейского суда по правам человека, участие осужденного (личное или посредством видеоконференц-связи), отбывающего наказание в виде лишения свободы, должно признаваться обязательным при рассмотрении кассационной жалобы с указанием на

основания поворота к худшему. Именно в этом случае интересы осужденного затрагиваются наиболее существенным образом, поскольку появляется возможность отмены постановленного в отношении него приговора и последующего ухудшения его положения судом первой инстанции. Кроме того, основания такой отмены могут быть установлены в том числе посредством исследования дополнительных материалов, представленных в суд кассационной инстанции, о содержании которых осужденный не будет поставлен в известность и не сможет высказать свое мнение о допустимости их использования для отмены приговора. Обеспечение участия осужденного в судебном заседании суда кассационной инстанции будет способствовать защите его прав и законных интересов, а значит, и обеспечивать назначение кассационного производства. Кроме того, поскольку осужденный заинтересован в том, чтобы приговор, вступивший в законную силу, не был отменен по основаниям, влекущим последующее ухудшение его положения, его непосредственное участие в судебном заседании суда кассационной инстанции будет способствовать недопущению произвольной отмены приговора, вступившего в законную силу, а значит, реализовывать задачу кассационного производства по обеспечению стабильности приговора.

Нельзя обойти вниманием и такого участника кассационного производства, как прокурор. Связано это с тем, что, согласно действующей редакции УПК РФ, именно прокурор признается обязательным участником судебного заседания суда кассационной инстанции. Как представляется, связано это с тем, что прокурор должен в любом случае выразить свое отношение к обжалованному приговору и указать на те нарушения закона, которые должны быть исправлены судом кассационной инстанции. Такой же позиции придерживается и А.С. Омарова: «Публично-правовой характер участия прокурора как субъекта, действующего в интересах законности, подчеркивается указанием в законе на обязательность его участия (*ex officio* – в силу служебного долга) в судебном заседании суда кассационной инстанции даже и в тех случаях,

когда кассационное производство инициировано не им (ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ)» [9, с. 52].

Этот вывод подтверждается и результатами изучения кассационной практики Новосибирского областного суда, Томского областного суда и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Участвуя в судебных заседаниях, прокуроры выступали с заключениями, в которых подтверждали или выражали несогласие с доводами кассационных жалоб, а также указывали на другие нарушения закона, допущенные по уголовному делу, и требовали, в необходимых случаях, изменить квалификацию преступления на более мягкую или снизить назначенное наказание. Так, всего лишь в 121 кассационном производстве (22.2%) прокуроры поддерживали поданные кассационные представления, при этом в 88 из них (72.7%) кассационные представления были направлены на улучшение положения осужденного. В остальных случаях они выступали с заключениями о законности приговора, при этом в 373 кассационных производствах из 417 (89.4%), в которых прокуроры выступали лишь с заключениями о законности приговора, они выступали с заключениями об изменении или отмене приговора в пользу осужденного.

Вместе с тем при изучении кассационной практики Новосибирского областного суда и Томского областного суда были выявлены материалы 6 кассационных производств, в которых прокуроры не принимали участие в судебных заседаниях судов кассационной инстанции. Все эти производства были возбуждены в связи с обжалованием приговоров мирового судьи по делам частного обвинения. Следует указать, что такая практика не основана на законе, поскольку, с одной стороны, УПК РФ не ставит обязательность участия прокурора в исключительных проверочных производствах в зависимости от категории уголовного дела, а во-вторых, в кассационном производстве прокурор выступает с заключением о законности обжалованного приговора, а значит, должен участвовать в кассационном производстве в том числе и по делам частного обвинения.

В самом судебном заседании суда кассационной инстанции можно выделить следующие самостоятельные части:

I. Подготовительная. В данной части председательствующий открывает судебное заседание суда кассационной инстанции; сообщает, какое уголовное дело по чьей кассационной жалобе пересматривается; объявляет состав суда; выясняет, кто явился в судебное заседание, разъясняет явившимся лицам их права и выясняет, есть ли у них ходатайства или отводы (ч. 4 ст. 401.13 УПК РФ);

II. Рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании. В данной части можно выделить следующие элементы:

1) доклад уголовного дела судьей-докладчиком, которому после его доклада могут быть заданы вопросы любым из участвующих в судебном заседании лиц (ч. 5–6 ст. 401.13 УПК РФ);

2) выступление лиц, подавших кассационные жалобы, а также иных лиц, участвующих в судебном заседании (ч. 7 ст. 401.13 УПК РФ);

3) исследование материалов уголовного дела и дополнительных материалов;

III. Постановление и провозглашение кассационного постановления (кассационного определения).

Как видно из структуры судебного заседания, уголовно-процессуальный закон не закрепляет, в какой форме и в какой момент прокурор должен выражать свое мнение об отмене или изменении приговора. Как представляется, в уголовно-процессуальный закон следует ввести норму, аналогичную содержащейся ранее в УПК РСФСР (ч. 4 ст. 388): прокурор должен выступать со своим заключением, при этом заключение он должен давать после выступления всех участвующих в судебном заседании лиц и после исследования материалов уголовного дела. Однако если поводом к возбуждению кассационного производства послужило именно кассационное представление прокурора, то он не должен давать заключение в судебном заседании суда кассационной инстанции. В этом случае он выступает лишь с объяснениями в поддержку принесенного им представления. Регулирование этого вопроса в тексте

уголовно-процессуального закона будет способствовать более полному выявлению допущенных фундаментальных нарушений закона.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного можно предложить внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:

1) статью 401.12 изложить в следующей редакции:

«Статья 401.12. Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Суд кассационной инстанции направляет лицам, указанным в части первой статьи 401.2 настоящего Кодекса, копии постановления о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления.

2. Лица, указанные в части первой настоящей статьи, должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Неявка указанных лиц, за исключением лиц, указанных в части 2.1 статьи 401.13 настоящего Кодекса, в судебное заседание суда кассационной инстанции не препятствует рассмотрению уголовного дела по кассационным жалобе, представлению.»;

2) статью 401.13 дополнить частью 2.1 в следующей редакции: «2.1. Участие осужденного, содержащегося под стражей или отбывающего наказание в виде лишения свободы, обязательно в судебном заседании суда кассационной инстанции в случае, если в кассационных жалобе, представлении содержится указание на основания, влекущие ухудшение положения осужденного. Осужденный участвует в судебном заседании суда кассационной инстанции непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного решается судом.»;

3) статью 401.13 дополнить частью 7.1 в следующей редакции: «7.1. После заслушивания сторон прокурор, участвующий в судебном заседании суда кассационной инстанции и не подававший кассационного представления, выступает с заключением о законности или незаконности обжалованного приговора, определения или постановления суда. Лица, участвующие в судебном заседании суда кассационной инстанции, имеют право на дополнительные объяснения после заслушивания заключения прокурора.».

#### **Список литературы:**

1. Жадяева М.А. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 23 с.

2. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / Е.А. Борисова [и др.]; под общ. ред. Н.А. Колоколова. М.: Издательство «Юрист», 2011. 188 с.

3. Дело «Ваньян (Vanyan) против Российской Федерации» (жалоба № 53203/99): Постановление Европейского суда по правам человека от 15.12.2005 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. М.: АО «КонсультантПлюс», 1992.

4. Дело «Тимергалиев (Timergaliyev) против Российской Федерации» (жалоба № 40631/02): Постановление Европейского суда по правам человека от 14.10.2008 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. М.: АО «КонсультантПлюс», 1992.

5. Дело «Мухутдинов (Mukhutdinov) против России» (жалоба № 13173/02): Постановление Европейского суда по правам человека от 10.06.2010 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. М.: АО «КонсультантПлюс», 1992.

6. Дело «Станислав Жуков (Stanislav Zhukov) против Российской Федерации» (жалоба № 54632/00): Постановление Европейского суда по правам человека от 12.10.2006 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справочно-

правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. М.: АО «КонсультантПлюс», 1992.

7. Дело «Сахновский (Sakhnovskiy) против Российской Федерации» (жалоба № 21272/03): Постановление Европейского суда по правам человека от 02.11.2010 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. М.: АО «КонсультантПлюс», 1992.

8. Дело «Петр Севастьянов (Petr Sevastyanov) против Российской Федерации» (жалоба № 75911/01): Постановление Европейского суда по правам человека от 14.06.2011 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. М.: АО «КонсультантПлюс», 1992.

9. Омарова А.С. Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. 242 с.