

*Андреева М. А.  
студентка 1 курса магистратуры, Юридический институт  
Томский государственный университет, Россия, г. Томск*

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕШЕНИЙ СОБРАНИЙ

***Аннотация:** Актуальность уточнения правовой природы решений собраний обусловлена реформированием гражданского законодательства. Однако среди цивилистов до сих пор не сложилось единого мнения по данному вопросу. Автор приходит к выводу, что решение собрания целесообразно признавать юридическим фактом особого порядка, что будет справедливо в отношении собраний как неправосубъектных, так и правосубъектных образований. Также автор обращает внимание на спорность применения термина «гражданско-правовое сообщество».*

**Ключевые слова:** правовая природа, решения собраний, гражданское законодательство, неправосубъектное образование, гражданско-правовое сообщество.

## THE LEGAL NATURE OF DECISIONS OF THE MEETINGS

***Abstract:** The reformation of civil legislation determined the relevance of specification of the legal nature of decisions of the meetings. But the specialists in legal law still have no shared vision of this question. The conclusion is made that it is expedient to recognize the decision of the meeting as a legal fact of a special order, which will be true for assemblies both in non-legal entities and in legal entities. Also, the author draws attention to the controversial use of the term «civil society».*

**Key words:** legal nature, decisions of the meetings, civil legislation, civil society, non-legal entities.

Решения собраний представляют собой конструкцию, не получившую на настоящий момент однозначного догматического толкования: законодатель ни коем образом не раскрыл в ст. 181.1 ГК РФ вопрос об их правовой сущности. Проведенный анализ юридической литературы позволяет выделить несколько позиций относительно правовой природы решений собраний, начиная от признания за ними качества многосторонних сделок [1, с. 46], и, заканчивая тем, что решения органов управления обществом представляют собой локальные нормативные акты [2, с. 80].

Однако, на наш взгляд, целесообразно признать решение собрания юридическим фактом особого порядка, поскольку органы управления юридического лица не являются субъектами права, следовательно, они не могут совершать каких-либо юридически значимых действий. Субъектом, принявшим решение, влекущее правовые последствия, является общее собрание, и не имеет значения, что в его состав входят физические лица. Указанные физические лица лишь осуществляют компетенцию органа юридического лица, действуя совместно в процессе голосования. Воля участников общего собрания направлена не на само решение, а на совершение организацией действия или бездействия надлежащим образом, которое определяют сами участники. Кроме того, решение собраний представляет собой результат деятельности по обеспечению осуществления субъективного права голоса участниками собрания, объективированный в форме акта-документа. Иными словами участники юридических лиц обладают субъективным правом голоса на собрании и, соответственно, осуществляют его, но не совершают волеизъявление.

Главной целью регламентации решений собраний в отдельной главе ГК РФ являлось закрепление догмы о распространении положений о решениях собраний не только на собрания участников юридических лиц, но и на иные гражданско-правовые сообщества. В целях унификации норм законодатель оперирует термином «гражданско-правовое сообщество». Однако, неясно, насколько обоснована унификация правил о решениях собраний в отношении правосубъектных и неправосубъектных образований. Ведь их отличия существенны. Так, цель неправосубъектного образования заключается в обеспечении баланса защиты личного имущества отдельного члена и общего интереса (имущества) всех членов сообщества, что объясняется тем, что закон не ограничивает личную ответственность участников сообщества. Именно личный фактор и соответствующие ему правозащитные механизмы формируют и развивают гарантии невозможности возникновения у участников неправосубъектных образований необоснованных личных, индивидуальных

затрат. Корпорациям характерна ограниченная ответственность, устанавливаемая в целях обеспечения исполнения корпоративного взаимодействия, защиты общего интереса участников корпорации (имущества корпорации). Параллельно существует тенденция вариативности объема прав участников корпораций (например, акционеры обладают различным объемом прав в зависимости от категории и типа принадлежащих им акций). Очевидно, что принцип равенства прав участников собрания при его проведении, отраженный в п. 3 ст. 184.4 ГК РФ, по-разному выражается в ходе проведения собраний в правосубъектных образованиях и собраниях, проводимых в рамках корпоративной деятельности. Во-вторых, различие выражается в разных субъектах, принимающих решения. Решение правосубъектного образования представляет собой решение именно членов группы, а решение коллегиальных органов – это и есть решение самого юридического лица.

Таким образом, справедливо признать решение собрания особым юридическим фактом, что является приемлемым по отношению и к правосубъектным и правосубъектным образованиям. В то же время попытка унификации посредством норм главы 9.1 ГК РФ правового регулирования решений собраний указанных образований не учитывает их определяющие особенности. В связи с чем, полагаем, что использование термина «гражданско-правовое сообщество» уместно только в отношении правосубъектных образований, что позволит учесть различные модели функционирования.

### **Список литературы:**

1. Дегтярева А. Поправки в ГК РФ: анализ изменений. Новеллы о решениях собраний / А. Дегтярева // Административное право. – 2014. – № 2. – С. 45–49.
2. Афанасьева Е. Г. Корпоративное право: 2-е изд., перераб. и доп. // Афанасьева Е. Г., Бакшинская В. Ю., Губин Е. П. и др. — М.:Кнорус. – 2015. — 1080 с.