

*Яцко В.Е.,  
студент магистратуры  
Южно-Уральский государственный университет  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: vasilii\_yatsko@mail.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ ВЕДОМСТВЕННОГО, СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ И ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРОИЗВОДСТВОМ НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема соотношения смежных составов преступления - грабежа с применением насилия, и разбоя; делается вывод о возможности их разграничения по объективным признакам.*

**Ключевые слова:** насильственный грабеж, разбой, хищение, уголовное право.

*Yatsko V.E.,  
master student  
South Ural State University  
Russia, Chelyabinsk*

## **PROBLEMS OF DEPARTMENTAL, JUDICIAL CONTROL AND PROSECUTORAL SUPERVISION OVER THE PRODUCTION OF URGENT INVESTIGATIVE ACTIONS**

***Abstract:** The article examines the problem of the relationship between related elements of crime - robbery with violence and robbery; a conclusion is made about the possibility of distinguishing them according to objective criteria.*

**Key words:** violent robbery, robbery, theft, criminal law.

Решение многих проблем в рамках расследования заключается в осуществлении тщательного прокурорского надзора за деятельностью органа дознания, особенно в сфере неотложных действий. Они осуществляются на ранних стадиях расследования, поскольку именно тогда существует наиболее высокая вероятность получения доказательств и успешного раскрытия дела.

Практика показывает, что довольно часто нарушается правило о 10 днях, когда должны быть проведены необходимые неотложные действия. Такое

нарушение встречается даже в ситуациях, когда такие действия просто необходимы [1].

Ещё одна проблема – довольно безответственное отношение к занесению полученной информации в протоколы, несвоевременное создание следственных групп, довольно размытые формулировки заданий в тексте поручений, а также ошибки в составлении планов и следственных версий.

Практика показывает, что почти треть от все дел содержит ошибку в плане личного выезда сотрудников прокуратуры на место происшествия. Выезд должен быть осуществлен в том случае, когда поступило уведомление о совершении преступления (убийство, массовые беспорядки и так далее). Прокурор должен принять все необходимые меры, чтобы тщательно осмотреть место преступления и начать неотложные действия и ОРМ. От деятельности прокурора здесь зависит качество расследование и совместной работы следователей и органов дознания по делу. В некоторых случаях прокурору отводится функция по определению подведомственности дела и назначении следственной группы, которая будет им заниматься [2].

Некоторые исследователи предлагают закрепить в законе перечень обстоятельств, которые будут считать срочными в рамках расследования<sup>1</sup>. Это мнение поддерживает и Следственный комитет РФ [3, 4].

Позиция также была поддержана Пленумом ВС РФ, который расписал, что исключительными будут считаться следующие ситуации: когда необходимо срочно предотвратить преступление, когда подозреваемый может сбежать и уйти от наказания, когда есть реальная угроза потери важных доказательств по делу, когда лицо наверняка скрывает важные предметы или документы, необходимые для расследования [5].

По смыслу ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в таких ситуациях следственные действия могут производиться и без решения суда. В такой ситуации в течение трех дней судью должны уведомить о принятом решении. Судья также должен проверить, насколько оправданным и законным было это решение.

К тому же, оценить законность этих действий должен и гражданин, права которого были в какой-то мере ограничены следствием, а также другие заинтересованные лица.

Эффективность судебного контроля по рассматриваемому вопросу не оправдывает ожиданий. Предусмотренный законом порядок осуществления предварительного судебного контроля не отличается высокой результативностью, а скорее наоборот мешает достичь цели правосудия. Это создает множество преград для расследования, особенно на его ранних стадиях. В то же время это даёт почву для злоупотребления полномочиями следователя по смыслу ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Иными словами, права и свободы граждан довольно часто оказываются нарушены из-за судебного контроля, который только мешает следствию и не учитывает интересы лиц.

Отдельно стоит отметить ошибки, которые наиболее часто встречаются на практике при производстве неотложных следственных действий.

Закон устанавливает, что существенными считают те нарушения, который ограничивают права участвующих в деле лиц или негативно влияют на расследование.

К тому же, далеко не каждая ошибка может быть исправлена. Некоторые нарушения обнаруживаются уже на поздних стадиях расследования, когда исправлять их бессмысленно, поскольку они повлияли на полученные результаты.

Главные ошибки, которые мешали расследованию, как правило, проявлялись следующим образом:

- запоздалое возбуждение дела и проведение следственных действий по нему, некачественное изучение доказательств и пренебрежительное отношение к обвиняемому и его ходатайствам;

- недостаток доказательств, особенно в делах со множеством преступников, что приводило к недостатку внимания и неверной квалификации действий каждого участника;

- неверное закрепление доказательств и потеря полученных сведений;
- нарушение право участников и получение доказательств незаконным путём.

- игнорирование правила о привлечение понятых или неверный выбор кандидатур (например, когда понятыми выступал гражданин, который потом был привлечен как обвиняемый);

- получение доказательств лицом, которое не имеет такого права по закону.

Прокурор также должен осуществлять собственный надзор за проведением неотложных следственных действий. Эта задача довольно сложная и многогранная, требует времени и глубоких познаний.

Решение перечисленных нами проблем заключается в раскрытии сути неотложных следственных действий и их ключевых характеристик. Прокурор также должен приняться не только методы по обнаружению нарушений, но и внимательно изучать материалы дела и помогать органу дознания. Некоторые следственные действия должны проводить при его непосредственном участии.

А к некоторым действиям следует привлекать экспертов, которые смогут использовать свои знания и новейшие средства. Такая мера позволит произвести следственные действия с максимальной эффективностью и пользой для дела.

### **Список литературы:**

1. Жамкова О.Е. Некоторые проблемы реализации правовых норм при проверке сообщения о преступлении // Российский следователь. 2014. № 9. С. 30-32.

2. Елинский И.В. О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2016. № 6. С. 94-96.

3. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2004. 183 с.

4. Приказ Председателя Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном

комитете Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».