

*Шпакова Екатерина Алексеевна
студентка 3 курса, институт магистратуры
Саратовская государственная юридическая академия,
Россия, г. Саратов
e-mail: shpakova_1995@mail.ru*

*Научный руководитель: Седова Галина Ивановна, канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного процесса,
Саратовская государственная юридическая академия,
Россия, г. Саратов*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ПОКАЗАНИЙ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. В данной статье будут рассмотрены некоторые проблемы получения показаний специалиста при расследовании преступлений.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, получение показаний, специалист, преступления.

*Shpakova Ekaterina Alekseevna
3rd year student,
Institute of magistracy,
Saratov state legal academy
Russia, Saratov*

*Scientific adviser: Sedova Galina Ivanovna, candidate of legal sciences,
associate professor of criminal process
Saratov state law academy
Russia, Saratov*

SOME PROBLEMS OF OBTAINING EXPERT TESTIMONY IN THE INVESTIGATION OF CRIMES

Abstract. This article will address some of the problems of obtaining expert testimony in the investigation of crimes.

Key words: criminal proceedings, receiving testimony, the technician of the crime.

Наиболее эффективным средством собирания необходимых сведений для использования в доказывании при расследовании совершенных преступлений выступают показания специалиста, их получение обеспечивает оперативное

внедрение научных данных в уголовное судопроизводство.

Показания специалиста - это сведения об обстоятельствах, сообщенные этим лицом на допросе, об обстоятельствах, которые требуют специальных знаний и разъясненного мнения в соответствии с требованиями, которые устанавливают статьи 53, 168, 271 УПК РФ. Об этом говорит ч.4 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса [1]. Таким образом, предметом допроса специалиста является неопределенный круг вопросов, которые составляют его компетентность.

Стоит отметить, что допрос специалиста существенно сокращает драгоценное время, которое уходит на поиск сведений о фактах и их носителях, выбрать наиболее приемлемые методы и средства получения интересующей информации.

Несмотря на то, что проблемы, которые связаны с получением показаний специалиста, существуют уже довольно много времени, многие из них до сих пор остаются не решенными.

Например, одной из наиболее основных проблем является проблема использования показаний специалиста при расследовании уголовных дел, а все, потому что, до сих пор отсутствует четко установленный механизм допроса специалиста. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не регламентирует порядок получения показаний специалиста.

Для решения данной проблемы в п. 21 Постановления Пленума Верховного суда от 21 декабря 2010 года №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» установлено, что, лицо, принимавшее участие в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошено в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля; показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля.

Однако, профессор Л.Г. Шапиро утверждает, что с указанной позицией Пленума по этому вопросу, достаточно трудно согласиться. Людмила Геннадьевна Шапиро говорит о том, что существуют значимые отличия в

процессуальном статусе специалиста и свидетеля, говоря о сущности их показаний. Самое важное отличие заключается в том, что свидетели, давая свои показания основываются на воспринятой информации и наблюдениях, а специалисты опираются на специальные знания, которые у них имеются.

Споры возникают по достаточно широкому списку позиций: что необходимо понимать под заключением специалиста, каково содержание показаний специалиста, проводят ли специалисты какие-нибудь исследования, какова процессуальная природа заключений специалиста и их форма. Однако, несмотря на долгие споры по данному вопросу, ученые так и не смогли прийти к единому мнению относительно соотношения показаний и заключений специалиста [2, с. 20].

Следующая немаловажная проблема заключается в том, что правоприменительная деятельность связана со сложностями разграничения показаний специалиста и его заключений [3, с. 197].

Актуальность этой проблемы обуславливается позицией, которая излагается в постановлении п. 20 Пленума Верховного Суда РФ №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». В нем сказано, что, давая заключения, специалист не производит исследования вещественных доказательств и не формулирует выводы, а высказывает суждение по поставленным перед ним вопросам. Таким образом, учитывая позицию Пленума Верховного Суда РФ, заключение специалиста в самом деле становится очень похожим на его показания, однако записанные специалистом от руки. Вместе с тем, не стоит забывать, что письменное изложение какой-либо информации служит средством их фиксации и не во всех случаях представляет собой суждение как результат мыслительной деятельности.

Вопрос об использовании показаний или заключений специалиста при раскрытии преступлений представляется необходимым решать, основываясь на тщательном анализе следователем произошедшей ситуации по делу на определенном этапе расследования. Этот подход завоевывает нишу в юридической науке и практике, поскольку оказывает активное содействие

установлению связи между теоретическими рекомендациями и практической реализацией.

Таким образом, подводя итог проведенному исследованию, стоит отметить, что специалист может быть допрошен по неопределенному кругу вопросов, составляющих его профессиональную компетентность и не связанных с ранее данным им заключением; вопрос об использовании показаний или заключения специалиста при расследовании преступлений должен быть решен следователем на основе ситуационного подхода; при конкуренции способов получения информации при принятии соответствующего решения целесообразно получить консультацию специалиста. Для наиболее эффективного использования показаний специалиста в уголовном судопроизводстве и для предостережения следователей от ошибок в этой области необходимо на законодательном уровне произвести регулирование механизма его допроса.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019).

2. Кононенко И.П., Надгорный Г.М. Совершенствование законодательства о судебной экспертизе в уголовном процессе. // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 24, 1982. С. 18-25.

3. Снетков В.А. Заключение специалиста как особая уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения проф. Б. И. Шевченко М., 2004. С. 196-200.