

*Хидриева Цаибат Амиргамзаевна
студентка 3 курса
Институт истории, философии и политических наук
Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
Россия, г. Рязань
e-mail: vikiv7439@gmail.com*

*Научный руководитель: Акульшин Петр Владимирович
доктор исторических наук, профессор
Институт истории, философии и политических наук
Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
Россия, г. Рязань*

ВОЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ В РАМКАХ ЛЕНД-ЛИЗА

Аннотация: В статье рассматривается вопрос военно-экономического сотрудничества антигитлеровской коалиции в рамках ленд-лиза. Автором анализируются различные формы сотрудничества, поставки боевой техники и вооружения, а также делается вывод о значимости союзнических поставок в Великой Отечественной войне.

Ключевые слова: военное дело, военно-экономическое сотрудничество, Великая Отечественная война, вооружение, ленд-лиз.

*Khidrieva Tsaibat Amirgamzaevna
3rd year student
Institute of History, Philosophy and Political Science
Ryazan State University named after S. A. Yesenin
Russia, Ryazan*

*Scientific adviser: Akulshin Petr Vladimirovich
doctor of historical sciences, professor
Institute of History, Philosophy and Political Science
Ryazan State University named after S. A. Yesenin
Russia, Ryazan*

MILITARY-ECONOMIC COOPERATION OF THE ANTIGITLER COALITION COUNTRIES WITHIN THE LEND-LEASE

Abstract: The article examines the issue of military-economic cooperation of the anti-Hitler coalition within the framework of Lend-Lease. The author analyzes various forms of cooperation, supplies of military equipment and weapons, and also draws a conclusion about the importance of allied supplies in the Great Patriotic War.

Key words: military affairs, military-economic cooperation, the Great Patriotic War, weapons, lend-lease.

Среди многих слагаемых Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов особое внимание занимает вопрос значимости союзнических поставок по ленд-лизу. Это связано как с высокой политизированностью темы, так со сложностью выяснения конкретного вклада ленд-лиза в арсенал нашей победы. Если для советского времени характерным было признание достаточно скромного вклада ленд-лиза в Победу (приводились общие цифры в 4% общего производства советской военной промышленности), то после 1991 года тенденция сменилась на обратную. Впрочем, в настоящее время историки пытаются рассматривать события Второй мировой войны более или менее объективно.

В годы Второй мировой войны взаимодействие стран Антигитлеровской коалиции осуществлялось в разнообразных формах. Одним из наиболее значительных эпизодов сотрудничества стали поставки Советскому Союзу боевой техники и вооружения из Великобритании и США по программе ленд-лиза. Эта программа предусматривала передачу широкой номенклатуры материалов для всех видов Вооруженных сил СССР. По отдельным видам вооружения и военной техники объем поставок был разным, различным было и их влияние на боевую деятельность того или иного рода Вооруженных сил СССР. Поэтому дальнейшее рассмотрение вопроса мы будем вести именно в таком разрезе.

Поставки авиационной техники занимали весьма существенное место в объеме помощи, оказываемой союзниками Советским Вооруженным силам. Общая численность поставленных самолетов составила пятую часть от объема производства советской авиационной промышленности [1, с. 237]. Вопросы поставки авиационной техники находились, особенно в первой половине войны, в числе первоочередных интересов советского военно-политического руководства [2, с. 34]. Повышенное внимание к этой проблеме объясняется той сложной ситуацией, которая сложилась в обеспечении современной техникой

советской авиации накануне и в годы войны. Ахиллесовой пятой советского авиастроения было хроническое отставание в области производства авиационных двигателей. Это сказывалось на тактико-технических данных машин отечественного производства, вынуждало компенсировать качество количеством. На состояние советской авиации сказывался также тот факт, что авиастроение больше всего пострадало в период масштабной эвакуации. Было перемещено на Восток 85% всех предприятий Наркомата авиационной промышленности (больше, чем в любой другой отрасли)[3, С.84]. Потеря заводов, производящих алюминий, вынудила перейти на широкое использование дерева, что еще больше ухудшило летные данные советских самолетов. В этих условиях потребовалось компенсировать потребности в авиатехнике усиленной поставкой авиатехники по ленд-лизу. Особенно большое значение они приобретали в первой половине 1942 года, когда советская промышленность в целом еще не вышла из кризиса зимы 1941/1942 годов. На протяжении всей войны союзники в больших объемах поставляли в СССР алюминий.

Без преувеличения, огромное значение имела поставка в Советскую Армию автомобильного транспорта, в первую очередь, грузовых машин американского производства. Советским руководством было принято решение переориентировать еще в 1941 году автомобильную промышленность на выпуск легкой бронетехники. Поэтому поставка в СССР около 450 тысяч автомобилей (при собственном выпуске за годы войны около 265 тысяч) позволила обеспечить моторизацию, как минимум, подвижных соединений и перевести большую часть артиллерии с конной на механическую тягу.

Несколько меньшее значение имела поставка по ленд-лизу бронетанковой техники. Здесь тоже имеются свои нюансы. Английские и американские танки не уступали по ряду параметров советским машинам, а иногда и превосходили их. Но, в целом, советские танки в большей мере отвечали условиям войны на Советско-германском фронте и значимость поставок этого вида техники была велика только в критические моменты 1941-1942 годов. Однако, следует отметить, что именно от союзников было получено значительное число

бронетранспортеров и зенитных самоходных установок, которые в СССР практически не производились.

Очень большое значение имели поставки радио- и радиолокационного оборудования. Причем не только в плане насыщения соответствующих родов войск, но и как образец для изучения и дальнейшего воспроизводства. Так, советская станция орудийной наводки СОН-2 является аналогом соответствующей английской модели. Технический уровень импортного радиооборудования был значительно выше, чем аналогичного советского.

Одной из интересных и малоизвестных страниц ленд-лиза является поставка союзниками взрывчатых веществ и сырья для их производства. Достаточно хорошо известно, что промышленность боеприпасов в годы Великой Отечественной войны была одной из наиболее проблемных отраслей советского оборонно-промышленного комплекса.

Основным сырьём для его производства является ароматический углеводород -толуол, - получаемый двумя способами: коксованием угля и пиролизом нефти. Основным способом во всем мире являлось коксование, как наиболее экономичный способ производства. Ситуация резко ухудшилась, когда были потеряны коксохимические комбинаты Донбасса, дававшие 2/3 производства угольного толуола.

Ежегодная потребность в толуоле в годы войны составляла 80000 т. только 10000 т можно было получить за счёт мощностей коксохимического производства. А остальное необходимо было извлекать из нефти, требовавшейся во все возрастающих количествах для армии и промышленности. Для этого необходимо было 14 млн. т нефти. По различным причинам добыча нефти все время падала и в 1944 г. составила всего 18,3 млн.т. То есть, практически вся нефть должна была идти на производство только одного вида взрывчатки. Таким образом, в годы войны советская промышленность не могла обеспечить армию важнейшим видом взрывчатки, а соответственно и боеприпасов.

Единственным выходом в данной ситуации стало размещение заказов на толуол и готовый тротил в США, где их производство резко выросло с началом

войны [4, с. 38]. Первая попытка была сделана в 1941 г., когда советская сторона попыталась приобрести 60000 т толуола, в том числе 10000 т до конца года. Но США приняли заказ только на 8000 т, из которых 1400 т поступили в СССР в октябре. Учитывая длительность производственного цикла, боеприпасы, снаряжённые тротилом, изготовленным с использованием импортного сырья, попали на фронт в начале 1942 г.

Не смотря на неоднократные обращения советской стороны, американцы согласились в 1942 г. поставлять только 1250 т толуола ежемесячно, что составляло в три раза меньше потребности. В декабре 1942 г. эта потребность определялась следующим образом: в месяц советская промышленность могла поставить 3820 т толуола, а еще три тысячи тонн должны были импортироваться. Всего в 1942-1944 гг. советская промышленность боеприпасов поставила армии 361718 т тротила, из которых 24,5% поступили по ленд-лизу. В свою очередь при изготовлении тротила было использовано 40% импортного толуола. Таким образом, важнейший вид взрывчатки на 54,6% был произведена за счёт поставок из Соединённых Штатов Америки.

Это обстоятельство не позволило своевременно нарастить огневую мощь Красной Армии. Так, в 1942 г. было поставлено на фронт всего 88,8 тысяч тонн тротила при потребности в 120-130 тысяч тонн. При этом доля ленд-лизовских поставок составила всего 30%. Зато в 1944 г. было произведено 156 тысяч тонн ТНТ, в том числе 65% за счет импорта [4, С. 39].

Следует заметить, что в том же 1944 г. благодаря поставкам готового тротила из США удалось смягчить последствия крупнейшей катастрофы на заводе №15 Наркомата боеприпасов (февраль 1944 г.), когда были выведены из строя мощности в 72 тысячи тонн ТНТ в год.

Подробно разобранный нами ситуация с производством тротила является одним из показательных примеров влияния ленд-лизовских поставок на боевые действия на фронтах Великой Отечественной войны. Чем больше отечественная промышленность производила взрывчатых веществ, тем больше потерь наносила противнику Советская Армия. Однако, здесь проявилась и характерная

для помощи союзников черта – массированные поставки во второй половине войны, когда ее исход уже не вызывал ни у кого сомнения.

Необходимо заметить, что поставки техники и вооружения не были единственным, чем союзники помогали Советскому Союзу. В страну ввозилось в больших количествах горючее. Особенно важными были поставки высокооктанового бензина, использовавшегося в авиации. В конце войны увеличилась доля импортных порохов, поставляемых на фронт. Если в 1942 году она составляла 5,5% от общего производства, то в 1943 году – 12,9%, в 1944 году – 28,9%, а в первом полугодии 1945 года – 18,7% [5, с. 290]. Серьезным подспорьем в обеспечении армии стало продовольствие, в частности, знаменитая по кинофильмам свиная тушенка. Следует отметить, что в условиях почти полного прекращения гражданского машиностроения в СССР большую роль играло поступавшее от союзников станочное оборудование, железнодорожный транспорт и морские суда. Так, производство танков Т-34-85 с увеличенным погоном башни удалось начать только с получением импортного расточного станка.

С учетом сказанного выше, можно сделать следующие выводы. Программа ленд-лиза оказала большую помощь Советскому Союзу в победе над фашистской Германией. Значимость поставок была различной для различных родов вооруженных сил. Но, в любом случае, вооружение и техника, полученные от союзников, позволили сберечь Советскому Союзу ресурсы и, объективно, уменьшили наши потери. К сожалению, основная масса союзнической помощи пришлась на вторую половину войны, когда кризис отечественной промышленности миновал и она могла самостоятельно обеспечивать нужды армии. Признавая вклад этой помощи, мы, тем не менее, должны понимать, что основной вклад в достижение Победы внесен советской промышленностью и Красной Армией, всем советским народом.

Список литературы:

- 1 Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои. М.: Андреев. флаг, 1997. 363 с.
- 2 Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентом США и Премьер-министром Великобритании. Т.2. М. : Политиздат, 1989. 319 с.
- 3 Мухин М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны. М.: Вече, 2011. 347 с.
- 4 Балыш А.Н. Развитие производства взрывчатых веществ в СССР в 30-е годы XX века и поставки по ленд-лизу в годы Великой Отечественной войны // Вестник РУДН. Серия: История России. 2012. №4. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-proizvodstva-vzryvchatyh-veschestv-v-sssr-v-30-e-gg-hh-v-i-postavki-po-lend-lizu-v-gody-velikoy-otechestvennoy-voyny> (дата обращения: 20.12.2020 г.).
- 5 Вернидуб И.И. На передовой линии тыла. М.: ЦНИИИТИКПК, 1993. 725 с.