

*Хвацкая Светлана Сергеевна  
студентка 2 курса бакалавриата, юридический факультет  
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета  
правосудия, Россия, г. Томск  
e-mail: lana.xvaczkaa.00@bk.ru*

*Научный руководитель: Сенникова Д.В., канд. юрид. наук,  
ст. преподаватель,  
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета  
правосудия, Россия, г. Томск*

## **ПРОБЛЕМЫ РАБОТЫ РАЙОННЫХ СУДОВ**

*Аннотация:* Статья посвящена рассмотрению проблем работы районных судов. Особое внимание уделено проблемам, связанным с применением права и неоднозначным толкованием норм права. Выявлено, что несовершенство закона приводит к двусмысленности и неправильному употреблению норм права. Автором рассматривается проблема перегруженности судей делами, вследствие чего работа выполняется некачественно. В статье приведены мнения ученых по данным проблемам, сделаны общие выводы и предложены пути решения.

*Ключевые слова:* районные суды, проблемы деятельности, правоприменение, толкование правовых норм, работа судей.

*Khvatskaya Svetlana Sergeevna  
2nd year bachelor student, Faculty of Law,  
West Siberian Branch of Russian State University Justice,  
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Sennikova D.V., Ph.D. in Law, Senior Lecturer,  
West Siberian Branch of Russian State University Justice, Russia, Tomsk*

## **PROBLEMS OF WORK OF DISTRICT COURTS**

*Abstract:* The article deals with problems of the work of district courts. Particular attention is paid to the problems associated with the application of law and ambiguous interpretation of the law. It is revealed that the imperfection of the law on these problems leads to ambiguity and incorrect use of legal norms. The author considers problem of overloading judges with cases, as a result of which the work is performed poorly. The article presents the opinions of scientists on these problems, made general conclusions and suggested solutions.

*Keywords:* district courts, problems of activity, law enforcement, interpretation of legal norms, the work of judges.

Районные суды – это суды первого звена федеральных судов общей юрисдикции судебной системы Российской Федерации. Они рассматривают в первой инстанции большинство гражданских, уголовных и административных дел, также является второй (апелляционной) инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района, и осуществляют другие процессуальные функции судебной власти. В процессе осуществления деятельности в районных судах возникают вопросы, связанные с толкованием норм права и правоприменением.

Данные проблемы актуальны, потому что в наше время в процессе реализации права имеет важное значение вопрос о том, чтобы текст нормы права воспринимался всеми участниками правоотношений одинаково, т.е. речь идёт о правильном толковании этих норм или, иначе говоря, содержании выраженной в ней воли законодателя.

По поводу проблемы толкования правовых норм судами М.В. Хусаинова указывает, что районные суды в процессе толкования правовых норм встречаются с определенными сложностями, для разрешения большинства которых не достаточно «точечного» урегулирования, они требуют проведения теоретико-правовых исследований [1, с.1].

Возникает необходимость в теоретико-правовом обосновании содержания и пределов судебного толкования и судебного правотворчества, их отграничения, определения условий и способов участия судов в процессе правотворчества. Участие судов в правотворчестве может быть непосредственным исключительно в случаях, когда это закреплено законом. В отсутствие правового регулирования полномочия судов по интерпретированию правовых норм сводятся к судебному толкованию, и участие районных судов в правотворческом процессе может быть только опосредованным

Также одной из актуальных проблем, с которой сталкиваются районные суды при толковании правовых норм, является отсутствие четкой регламентации содержания и пределов судебного толкования, в частности, закрепления наличия

или отсутствия правовой возможности судов давать абстрактное толкование правовых норм.

В связи с этим особую актуальность приобрели исследования, направленные на теоретическое обоснование разграничения интерпретационной и правотворческой деятельности судов. Разъяснения судов могут иметь характер толкования и конкретизации правовых норм. В качестве отличительной черты толкования А. В. Мадьярова определяет его пределы, под которыми она понимает «последнее значение, утверждение, которое мы с однозначностью (логической необходимостью) можем вывести из существующей системы норм» [2, с.11].

Следует согласиться с А.В. Мадьяровой в том, что суды в правоприменительной деятельности связаны системой существующих норм, что предполагает комплексный анализ и оценку подлежащих применению в рассматриваемом деле правовых норм. При рассмотрении конкретных дел суды должны давать абстрактное толкование применяемых норм права, а при их отсутствии — исходить из аналогии закона и аналогии права ([3, с.4],[4, с.2],[5, с.7]), если такая возможность установлена законом. Применение аналогии закона или аналогии права не может рассматриваться как присвоение судами нормотворческих полномочий, но это один из приемов судебного разъяснения и конкретизации норм.

Неразрывно связана с вопросом пределов судебного толкования проблема определения роли и значения правовых позиций, сформированных высшими судами при рассмотрении дел в порядке надзора, а также разъяснений и рекомендаций высших судов по применению правовых норм. Также можно отметить тот факт, что влияние на позицию судей оказывает и мнение органов Прокуратуры, которое зачастую идет в разрез с позицией судей Верховного суда.

В.В. Груздев отмечает, что судебная практика выступает важнейшей формой правоприменительной деятельности, в ходе которой нарушенные и оспариваемые права и охраняемые законом интересы участников общественных

отношений получают юрисдикционную защиту. Применение же права невозможно без выявления действительного смысла юридических норм. В свою очередь, результаты толкования законодательства находят отражение в судебных актах, становясь доступными для восприятия и заимствования при разрешении аналогичных дел [6, с. 32].

С нашей позиции в процессе реализации права имеет важное значение вопрос о том, чтобы текст нормы права воспринимался всеми участниками правоотношений одинаково, т.е. речь идёт о правильном толковании этих норм или, иначе говоря, содержания выраженной в ней воли законодателя.

Несовершенство законов приводит к двусмысленности. Толкование в этом случае может привести даже к отмене той или иной нормы, вызывающей неправильное понимание закона.

Также возникают проблемы, связанные с перегруженностью районных судов делами, отсутствие нормативного закрепления норм загрузки судей приводит к некачественному результату работы суда.

Количество судей определяется нагрузкой по разрешению дел. Но, к сожалению, оптимальные нормы загрузки судей не выработаны, что влияет на качество и сроки рассмотрения дел. На сегодняшний день установлены только временные ограничения на рассмотрение отдельных категорий дел [7, с. 1].

Очевидно, что разрешение проблем, связанных с правоприменением и толкованием норм права, находится в разграничении интерпретационной и правотворческой деятельности судов. Для этого необходимо определить содержание и предел судебного толкования и судебного правотворчества путем законодательного урегулирования компетенции судов в этой сфере.

Также необходимо обобщение судебной практики и придания выработанному таким образом единообразному толкованию права обязательной силы.

В то же время пределы судебного толкования необходимо ограничить исходя из того, что при выявлении пробелов в законодательстве, которые не могут быть восполнены путем использования судами предоставленных законом возможностей, они могут восполняться только законодательным органом.

Складывающаяся судебная практика и ее потребности требуют дальнейших исследований в этом направлении. В России в последнее время возникает ситуация, когда судьи в своих решениях исходят из судебной практики и мнения судей Верховного и Конституционного суда, а не опираются на «сухие» нормы права. Эта ситуация очень удивительна, ведь для Романо-Германской правовой семьи это не свойственно.

Вследствие этого довольно сложно определить грань для отделения вопросов, которые могут быть решены только путем законотворчества, и тех, решение которых возможно путем толкования существующих правовых норм.

Кроме того, возникает необходимость принятия нормативного правового акта федерального уровня, который бы позволил решить вопрос с перегруженностью районных судов делами.

### **Список литературы:**

1. Хусаинова М.В. Сравнительное правоведение [Электронный ресурс] // URL:[http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com\\_content&view=article&id=4127:2014-11-27-11-03-57&catid=184](http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com_content&view=article&id=4127:2014-11-27-11-03-57&catid=184)
2. Мадьярова А.В. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования [Электронный ресурс] // URL:<https://www.lawmix.ru/commlaw/1755>
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1 [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

6. Груздев В.В Гражданско-правовая защита имущественных интересов личности. Книга 1. Общие положения [Электронный ресурс] // URL: [http://thelib.ru/books/v\\_v\\_gruzdev/grazhdansko\\_pravovaya\\_zaschita\\_imuschestvennyh\\_interesov\\_lichnosti\\_kniga\\_1\\_obschie\\_polozeniya-read-4.html](http://thelib.ru/books/v_v_gruzdev/grazhdansko_pravovaya_zaschita_imuschestvennyh_interesov_lichnosti_kniga_1_obschie_polozeniya-read-4.html)

7. Постановление Министерства труда Российской Федерации. [Электронный ресурс]: от 27 июня 1996 г. №41Б/06-74-125 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».