

*Усенко Наталья Сергеевна
студентка магистратуры 2 курса,
Сибирский юридический университет,
г. Омск, Россия
e-mail: usenkonata@mail.ru*

ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ

***Аннотация:** Предметом исследования являются положения законодательства, регулирующие порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого, а также практика их реализации. При исследовании использовались метод системного анализа, обобщения законодательства. Следует отметить, что процедура возбуждения уголовного дела в отношении судьи нуждается в серьезной корректировке в ключе более тесной взаимосвязи охраняющих статус судьи конституционных норм и уголовно-процессуальных норм.*

Ключевые слова: уголовный процесс, порядок возбуждения уголовных дел, уголовная ответственность судьи.

*Usenko Natalya Sergeevna
2nd year master student,
Siberian Law University,
Omsk, Russia*

FEATURES OF THE ORDER OF INITIATION OF CRIMINAL CASES AGAINST JUDGES

***Abstract:** The subject of the study is the provisions of the law governing the initiation of criminal proceedings against a judge or bringing him as an accused, as well as the practice of their implementation. The study used the method of system analysis, generalization of legislation. It should be noted that the procedure for initiating a criminal case against a judge needs to be seriously adjusted in the light of a closer relationship between constitutional norms and criminal procedural standards that protect the status of judges.*

Key words: criminal procedure, procedure for initiating criminal cases, criminal liability of a judge.

Процедура возбуждения уголовного дела в отношении судьи (п. 3, 4, 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), помимо требований статьи 448 УПК РФ, должна удовлетворять иным законоположениям, регламентирующим статус судей. Так, Конституция

РФ (ч. 1 ст. 122) провозглашает неприкосновенность судьи в качестве принципа, исходя из которого решаются конкретные вопросы неприкосновенности и ответственности судей [1].

Судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (ст. 22 Конституции РФ).

Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия [2, с. 110].

Судья, в том числе по истечении срока его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Заключение судебной коллегии о наличии в действиях судьи признаков преступления принимается в 10 – дневный срок после поступления в суд соответствующего представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а также судьи и (или) его адвоката на основании представленных в суд материалов.

Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации либо квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается в 10 – дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и заключения судебной коллегии о наличии в действиях судьи признаков преступления.

Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, допускается только в порядке, установленном для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Отказ квалификационной коллегии судей дать согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи не является непреодолимым препятствием [3, с. 46]. Как следует из п. 26 Положения о квалификационных коллегиях судей, решение квалификационной коллегии об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации.

Таким образом, получив отказ квалификационной коллегии на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности, проводившее проверку лицо через Председателя Следственного комитета РФ направляет соответствующее обращение в Высшую квалификационную коллегия судей. Кстати, в компетенцию этой коллегии входит также решение вопросов, связанных с приостановлением или прекращением полномочий судьи – члена квалификационной коллегии судей, а также дача согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела, привлечение к уголовной ответственности, заключение под стражу или привод.

Даже окончательный отказ в удовлетворении ходатайства о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи еще не исключает полностью возможности начала уголовного судопроизводства. В этом случае следует руководствоваться постановлением Конституционного Суда от 7 марта 1996 г., в котором говорится: «В соответствии со статьей 46 (ч. 1 и 2) Конституции РФ, Законом «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» и иными законодательными актами Российской Федерации действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, в

результате которых нарушены права и свободы гражданина или созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, могут быть обжалованы в суд. Никаких исключений из этого конституционного принципа законодательство РФ не допускает Постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 1996 г. № 6 – П. По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Р. И. Мухаметшина и А. В. Барбаша.

В. В. Голубев утверждает, что «приведенное мнение Конституционного Суда о праве обжаловать в суд решение квалификационной коллегии судей об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении судьи имеет более широкое значение. Оно показывает, что аналогичным образом в суд можно обжаловать все решения, препятствующие возбуждению уголовного дела и привлечению к уголовной ответственности иных лиц, обладающих иммунитетами» [6, с. 82].

Особо следует остановиться на статусе судьи Конституционного Суда Российской Федерации Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1 – ФЗК «О Конституционном Суде Российской Федерации». Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержан, арестован, подвергнут обыску без согласия Конституционного Суда Российской Федерации. Получению такого согласия предшествует обращение Председателя Следственного комитета РФ в Верховный Суд, где судебная коллегия, состоящая из трех судей, дает заключение о наличии в действиях судьи признаков преступления [5].

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи и привлечении его к уголовной ответственности перепроверяются не только основания для принятия такого решения, но и законность получения представленных в обоснование материалов [4, с. 24]. Так, если в процессе проверки в результате оперативно-розыскных мероприятий незаконно нарушена, например, тайна переписки судьи, полученные результаты будут отвергнуты.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.; в ред. фед. конст. закона № 11-ФКЗ от 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. 4 авг. № 31. ст. 4398.
2. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Норма, 2013. 1072 с.
3. Smirnov A. V., Kalinovskiy K. B. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма, 2017. 752 с.
4. Amrahov N.I. Анализ и оценка наличия оснований к возбуждению уголовных дел по преступлениям в сфере неприкосновенности и тайны частной жизни // Российский судья. 2013. № 12. С. 24–27.
5. Koridze M.T. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 157-163.
6. Golubev V.V. Как побороть иммунитет от уголовной ответственности // Законодательство. 2002 № 9. С. 80-87.