*Тюленева Ирина Романовна,
студентка,
Российский государственный университет правосудия,
Россия, г. Воронеж
e-mail: irinatyulenyova@yandex.ru*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА. ПРОБЛЕМА СОКРЫТИЯ ИМУЩЕСТВА.

***Аннотация.** В статье представлен анализ порядка обращения взыскания на имущество должника-гражданина, рассмотрены особенности данного процесса, выявлена наиболее существенная проблема и предложены рекомендации по ее устранению.*

Ключевые слова: взыскание, имущество, должник, порядок обращения, арест имущества, исполнительное производство.

*Tyuleneva Irina Romanovna,
student,
Russian state University of justice,
Russia, Voronezh*

SOME FEATURES OF FORECLOSURE ON THE DEBTOR'S PROPERTY. THE PROBLEM OF HIDING PROPERTY

***Abstract.** The article presents an analysis of the order of foreclosure on the property of the debtor-citizen, the features of this process are considered, the most significant problem is identified and recommendations for its elimination are proposed.*

Keywords: recovery, property, debtor, order of treatment, seizure of property, enforcement proceedings

Обращение взыскания на имущество должника представляет собой основную меру принудительного исполнения документов, носящих имущественный характер. В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [1], обращение взыскания на имущество должника включает в себя изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию, либо передачу взыскателю.

На мой взгляд, справедливой является позиция теоретиков, согласно которой взыскание на имущество следует определять через его цель. Следует

учитывать, что целью исполнительного производства является быстрое и правильное исполнение требований, которые содержатся в исполнительном документе [2, с. 51].

По моему мнению, следует дать следующее определение обращения взыскания на имущество должника: под ним следует понимать меру принудительного исполнения, которая применяется к должнику в целях удовлетворения требований взыскателя с помощью изъятия имущества, его принудительной реализации либо же передачи взыскателю. Обращение взыскания на имущество должника представляет собой главную цель защиты нарушенных прав, свобод, законных интересов граждан и организаций и является безграничным, оно определяется размером задолженности.

Взыскание на имущество можно обратить, только если пристав не смог взыскать долг за счет денег должника (ч. 4 ст. 69 Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ). Прежде чем пристав вынесет постановление об обращении взыскания на имущество, он должен арестовать счета и деньги в кассе. Иначе его действия могут оспорить как нарушение указанной нормы.

Но арестовать имущество можно, не соблюдая эту очередность (ч. 1 ст. 80 закона № 229-ФЗ). Арест нужен, только чтобы сохранить имущество, поэтому пристав вправе арестовать все, а после этого разыскать деньги должника, обратиться взыскание на них и снять арест. Либо, если денег нет, обратиться взыскание на арестованное имущество.

Арестовать имущество можно уже при возбуждении исполнительного производства, то есть не обязательно ждать, когда пройдет срок на добровольное погашение долга (п. 22 постановления Пленума ВС РФ от 17.11.15 № 50, далее – постановление № 50) [3].

Арест имущества можно провести в два этапа.

Первый этап – срочные действия. Когда неизвестно, где находится имущество, но известно, что оно есть, либо невозможно выехать на место, вместо ареста попросите пристава наложить запрет на распоряжение. Это аналог ареста,

но для него не нужны выезд, опись и понятые. Приставу достаточно составить постановление и направить его в регистрирующий орган (форма постановления в приложении № 58 к приказу от 11.07.12 № 318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых <...> в процессе исполнительного производства» [4] (далее – приказ № 318)).

Второй этап – должник уже не может распорядиться вещами, остается найти имущество и организовать выезд, чтобы произвести арест.

В каждом случае пристав сам определяет, ограничить пользование или нет, и указывает это в акте о наложении ареста (форма в приложении № 18 к приказу № 318).

Обычно арест ограничивает только право распоряжаться имуществом, пользоваться им должник может. Например, пристав может арестовать помещение должника, но тот продолжит находиться в нем. Для должника фактически ничего не поменяется, но арест будет оказывать психологическое давление. Кроме того, помещение нельзя будет переоформить на третьих лиц. А если его все же удастся продать, должника можно будет привлечь к уголовной ответственности по статье 312 УК РФ [5].

Таким образом, рассмотрев порядок обращения взыскания и арест на движимое имущество мы видим, что данная процедура, с одной стороны, является регламентированной и включает в себя несколько этапов. Однако, несмотря на наличие указаний в законе, а также разработку множества ведомственных актов процесс обращения взыскания на движимое имущество на практике имеет проблемы.

Одной из проблем является сокрытие гражданами своего имущества в рамках возбужденного в отношении них исполнительного производства. В связи с этим иногда судебный пристав-исполнитель не может в полном объеме произвести исполнение содержащихся в исполнительных документах требований, что вызвано отсутствием у должника имущества, которое имелось у него ранее.

Изъятие имущества должника из-под его юрисдикции исключает возможность взыскания, при этом сам должник в таком случае ничего не теряет. Подобная ситуация свидетельствует о наличии мнимой сделки, которая характеризуется отсутствием у сторон цели создать соответствующие сделке правовые последствия, то есть такая сделка совершается лишь для вида.

Наибольшее распространение имеет мнимая сделка об отчуждении имущества должником. Должник, совершив отчуждение своего имущества, продолжает владеть и пользоваться им, но при этом формально перестаёт быть собственником этого имущества, на которое могло быть обращено взыскание в рамках исполнительного производства.

Так, в отделе судебных приставов по району имени Лазо Хабаровского края в рамках розыскного дела № 243 было выявлено, что должник в пользу кредитной организации С. заключил договор купли-продажи автомобиля «NISSAN-PRESAGE» с гражданином Б. в целях сокрытия имущества от ареста по исполнительному производству [6, с. 322].

В рамках данного дела было получено объяснение должника о том, что он продал данный автомобиль своему другу Б. за 50000 рублей и оформил договор купли-продажи автомобиля. Однако было установлено, что должник продолжал владеть и пользоваться данным автомобилем. В органах ГИБДД сведения о новом владельце не были зарегистрированы, и принадлежащий должнику автомобиль не был снят с учёта.

Необходимо отметить, что мнимые сделки должны быть заключены после образования у должника неисполненных обязательств по отношению к взыскателю. За время судебного процесса по доказыванию мнимости сделки должник может совершить те или иные действия, которые смогут привести к невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований.

Например, должник-гражданин может вслед за мнимой сделкой заключить уже реальную с незаинтересованным лицом. Тогда данное лицо будет считаться

уже добросовестным приобретателем, следовательно, оспорить данную сделку будет практически невозможно.

Таким образом, при предъявлении в суд иска взыскателям следует ходатайствовать о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество должника. Дополнительными мерами принуждения в исполнительном производстве будут являться косвенные меры принуждения, в том числе в проблеме сокрытия имущества должника. К тому же, такая мера повлияет на поведение должника, который будет заинтересован в скорейшем возврате долга по исполнительному документу.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 27.12.2018) // Справочно-правовая система (СПС) «Консультант плюс».

2. Грицай О.В. О совершенствовании процедуры исполнительного производства в Российской Федерации // Юридический вестник Самарского университета. 2017. С. 51-56.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

4. Приказ ФССП России от 11.07.2012 N 318 (ред. от 08.05.2015) «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

6. Ярылкина О. Н. Арест имущества как мера принудительного взыскания
// Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики
Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции,
посвященной 50-летию Чувашского государственного университета имени И.Н.
Ульянова. 2017. С. 321-326.