

*Непрокина Яна Андреевна
студентка 2 курса
Уральский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск
e-mail: neprokina2000@mail.ru*

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные аспекты процессуальной самостоятельности следователя в российском уголовном судопроизводстве. Автором изучаются положения уголовно-процессуального законодательства на предмет наличия ограничений процессуальной самостоятельности следователя. В заключении делаются предложения по совершенствованию УПК РФ.*

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, следователь, прокурор, процессуальная самостоятельность.

*Neprokina Yana Andreevna
2nd year student
Ural branch
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk*

PROBLEMS OF PROCEDURAL INDEPENDENCE OF THE INVESTIGATOR IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE

***Abstract:** The article discusses the problematic aspects of the procedural independence of the investigator in Russian criminal proceedings. The author studies the provisions of criminal procedural legislation for the presence of restrictions on the procedural independence of the investigator. In conclusion, proposals are made to improve the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.*

Key words: criminal proceedings, investigator, prosecutor, procedural independence.

Первым и самым главным фактором, сдерживающим процессуальную самостоятельность следователя, является наличие противоречий и пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве. Противоречия в уголовно-процессуальном законе вызваны, в первую очередь, конкуренцией общих и

специальных норм. Например, в главе 20 «Порядок возбуждения уголовного дела» УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и постановление прокурора об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела являются разными процессуальными документами. И в данной ситуации встает вопрос, а имеет ли право следователь, при получении отказа прокурора на возбуждение уголовного дела, воспользоваться своей процессуальной самостоятельностью и возбудить уголовное дело. Но данный вопрос нормами УПК РФ не урегулирован, следовательно, не решен.

Также УПК РФ не урегулирован вопрос сроков проведения дополнительной проверки по постановлению прокурора.

В соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 37 прокурор в ходе досудебного производства по уголовному делу уполномочен отменять незаконные и необоснованные постановления нижестоящего прокурора, следователя и дознавателя в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Если же обратиться к редакции ст. 148 УПК РФ, устанавливающей возможность и порядок отмены прокурором незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и одновременного возбуждения уголовного дела, то следует прийти к выводу о том, что вышестоящий прокурор не вправе принять такое решение, если постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено нижестоящим прокурором [1, с. 604].

А постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные следователем и дознавателем, с одновременным возбуждением уголовного дела, могут быть отменены прокурором только при наличии о том жалобы заявителя и только в течение 48 часов с момента вынесения постановления следователем или дознавателем.

Еще один пример конкуренции общей и специальной норм, это положения ст. 188 УПК РФ, в которой указывается, что видеозапись допроса допускается по инициативе следователя или с согласия допрашиваемого лица, однако, в соответствии с ч. 5 ст. 191 УПК РФ, следователь обязан вести запись допроса

несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. При этом в ч. 1 ст. 191 УПК РФ указывается, что следователь может реализовать свое усмотрение и пригласить к участию в допросе педагога или психолога. Однако, как отмечают специалисты, закон не дает формальных ориентиров следователю в выборе специалиста в области педагогики и психологии в анализируемой ситуации [2].

Еще одним фактором ограничения процессуальной самостоятельности следователя является система процессуального контроля и надзора за его деятельностью [3-5]. Действующим УПК РФ предусмотрена подконтрольность процессуальных решений и действий следователя руководителю следственного органа, прокурору и суду. При такой сложной системе ведомственного и судебного контроля реализация следователем своей процессуальной самостоятельности во многом ограничивается позицией его руководства, мнением прокурора, а также сложившейся в регионе судебной практикой. Нередки и случаи дублирующего контроля, когда следователь при реализации своих процессуальных полномочий на стадии досудебного производства должен получить согласие суда, например, на производство определенных следственных действий, при этом предварительно согласовав это с руководителем следственного органа. На практике нередки и случаи, когда прокуратура и суд выставляют перед следственными органами свои «негласные» требования или запреты. Но иногда и сами руководители следственных органов устанавливают свой негласный порядок, например, запрещают следователям избирать меры процессуального принуждения по любым категориям преступлений и вне зависимости от обстоятельств преступления, характеристики самого преступника. В такой ситуации следователю приходится в каждом случае ходатайствовать перед судом об избрании меры пресечения, что впоследствии может сказываться на качестве расследования уголовного дела, связанной с нарушением сроков, необходимостью продления меры пресечения или ее отменой судом.

Не всегда эффективен и судебный контроль за деятельностью следователя. Часто суд не эффективен в санкционировании производства отдельных

следственных действий. В ряде случаев, суд фактически не рассматривает ходатайство, не вникает в него, а просто одобряет, при этом от самого следователя это требует значительных затрат времени и усилий. Для того, чтобы процесс надзора и контроля со стороны суда стал более эффективным необходимо установить разумные пропорции между разрешительным и последующим судебным контролем. Очевидно, что проверка всех проводимых и предполагаемых к проведению процессуальных действий следователя судом является нецелесообразной, но при этом должен быть создан эффективный механизм обжалования незаконных действий и решений следователя, нарушающих конституционные права граждан и организаций.

Таким образом, несмотря на закрепленные в УПК РФ положения о процессуальной самостоятельности следователя, их реализация на практике затруднена в силу значительного числа проблем. Их решение, безусловно, требует внесения изменений в действующее процессуальное законодательство.

Процессуальную самостоятельность следователя необходимо рассматривать как принцип уголовного процесса, следовательно, нужно внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Исходя из этого, стоит установить в УПК РФ указанный принцип в отдельной статье, а именно в главе 2 – принципы уголовного судопроизводства, например, закрепить содержание принципа в статье 7.1 УПК.

Еще одним вариантом совершенствования действующего законодательства может стать внесение в УПК РФ статьи 8.2 «Процессуальная самостоятельность следователя» следующего содержания:

1. При осуществлении предварительного следствия по уголовным делам следователь подчиняется только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Следователь обязан самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения.

3. Производство по уголовному делу осуществляется следователем в условиях, исключающих любое постороннее воздействие на него. Внепроцессуальное вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность следователя запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

4. Прокурорский надзор за исполнением следователем федерального законодательства осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры.

Список литературы:

1. Мантулина Д.О. Некоторые проблемы процессуальной самостоятельности следователя // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 5 (32). С. 604-608.

2. Гаджиев Р.Ш. Проблемы самостоятельности следователя. История и современность. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-samostoyatelnosti-sledovatelya-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 23.03.2023 г.).

3. Булатов Б.Б. Уголовный процесс. Омск: Издательство Юрайт, 2015. 78 с.

4. Булатов Б.Б. Уголовный процесс. Омск: Издательство Юрайт, 2015. 5 с.

5. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1982. 192 с.