

*Макрушина Дарья Сергеевна
студентка 2 курса, юридический факультет,
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия, Россия, г. Томск
e-mail: svetik130275@mail.ru*

*Научный руководитель: Сенникова Д.В., канд. юрид. наук,
ст. преподаватель,
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия, Россия, г. Томск*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АРБИТРАЖНЫХ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы, связанные с проблемами применения норм Арбитражного процессуального кодекса на практике арбитражными судами Российской Федерации, а также ряд иных проблем современного арбитражного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** арбитражные апелляционные суды, судебная система, апелляция, судьи.*

*Makrushina Darya Sergeevna
2nd year student, Faculty of Law,
West Siberian Branch of Russian State University Justice,
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Sennikova D.V., Ph.D. in Law, Senior Lecturer,
West Siberian Branch of Russian State University Justice, Russia, Tomsk*

CURRENT PROBLEMS RELATED TO THE ACTIVITIES OF ARBITRATION APPEALS

***Abstract:** This article deals with issues related to the problems in the application of the norms of the Code of Arbitration Procedure in practice by the Arbitration courts of the Russian Federation, as well as a number of other problems of modern arbitration proceedings.*

***Keywords:** arbitration courts of appeal, judicial system, appeal, judges.*

Предложенная тема является достаточно актуальной, поскольку количество дел, рассматриваемых арбитражными судами, с каждым годом

увеличивается, и вместе с этим расширяется круг проблем, связанных с деятельностью арбитражных судов Российской Федерации.

Важнейшими результатами проводимой в России судебной реформы являются: возникновение института апелляции и разделение судов первой и апелляционной инстанций и формирование самостоятельных апелляционных судов. Апелляция представляет собой одну из форм обжалования судебного постановления, при которой дело рассматривается по существу судом второй инстанции по жалобам сторон и в пределах изложенных в жалобах доводов.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г. урегулировал производство в суде апелляционной инстанции. Спустя год в Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» было внесено изменение, предусматривающее создание арбитражных апелляционных судов в судебных округах (пункт 16 статьи 1). В Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» были также внесены изменения, касающиеся создания арбитражных апелляционных судов [1].

После внесения соответствующих изменений в указанные законы и постепенного создания арбитражных апелляционных судов в судебных округах доверие к апелляционному производству в арбитражном процессе значительно возросло, что видно по возросшему количеству дел, рассматриваемых в апелляционной инстанции. Необходимость обжалования (в том числе и апелляционного) обусловлена возможностью судебных ошибок. А необходимость разделения судов первой и апелляционной инстанций обусловлена тем, чтобы увеличить необходимую объективность при рассмотрении дела.

После образования самостоятельных апелляционных судов остро стоит вопрос об увеличении сроков рассмотрения дела в апелляционной

инстанции. Увеличение сроков отодвигает момент вступления решения в законную силу и, как следствие, исполнение судебного акта. Создание самостоятельных арбитражных апелляционных судов, безусловно, влечет за собой выработку этим судом своих подходов в практике к решению возникающих правовых проблем не всегда соответствующих практике кассационной инстанции или надзора в силу ее отсутствия на момент рассмотрения апелляции. Поэтому неизбежно увеличится количество дел, по которым будут неоднократные изменения судебного акта в пользу той или другой стороны. Здесь присутствует и психологический момент - судьям апелляционной инстанции труднее принимать решение, чем судьям первой и кассационной (фактически последней) инстанции: плохо, если пропустишь незаконное решение, но еще хуже, если отменишь законное. Если раньше проигравшая сторона, зная практику арбитражного суда субъекта РФ по какой-то правовой проблеме, шла сразу в кассационную инстанцию, то сейчас она пройдет через все инстанции, надеясь получить положительное решение хоть на какой-то стадии, что затянет принятие окончательного решения по делу. Само по себе обособление апелляционной инстанции повышает эффективность результатов рассмотрения апелляционной жалобы.

В создании и функционировании межрегиональных апелляционных судов в нынешнем виде есть и свои минусы, в первую очередь, это удаление правосудия в апелляционной инстанции от места нахождения или места жительства участвующих в деле лиц. Как правило, в апелляционные округа входят по 3 - 5 субъектов Российской Федерации, и только в одном из них остается апелляционный суд. По России таких субъектов только двадцать. В остальных субъектах стороны спора вынуждены выбирать: либо нести большие расходы и тратить время на участие в апелляционном процессе, либо отказываться от явки в судебное заседание. Неучастие в судебном заседании, учитывая объем полномочий апелляционной инстанции по повторному рассмотрению дела и состязательность процесса, может привести к

неблагоприятному для отсутствующей стороны исходу дела. При этом для многих субъектов Российской Федерации апелляционные суды расположены даже дальше, чем кассационные. Удаленность апелляционных судов от сторон спора и от судов первой инстанции значительно повлияла и на оперативность рассмотрения дела. Сроки рассмотрения дела в апелляционной инстанции, с учетом времени на пересылку дела из суда первой инстанции в апелляционный суд и дополнительного времени на извещение сторон, находящихся в отдаленных регионах, выросли почти в полтора раза. Недаром после образования самостоятельных апелляционных судов остро встал вопрос об увеличении сроков рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Увеличение сроков отодвигает момент вступления решения в законную силу и, как следствие, исполнение судебного акта.

Еще одна проблема организации взаимодействия арбитражных судов первой и апелляционной инстанций касается порядка подачи апелляционной жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с частью второй статьи 272 АПК РФ апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции [2]. На практике данная норма буквально толкуется и применяется таким образом, что апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции направляются напрямую в суд апелляционной инстанции. Арбитражный суд апелляционной инстанции, не имея правовых оснований на возвращение апелляционной жалобы и на принятие апелляционной жалобы к производству без материалов дела и подлинника обжалуемого определения, запрашивает дело или соответствующие материалы дела у суда первой инстанции и только после получения дела принимает жалобу к производству. Указанный порядок

приводит к затягиванию процесса рассмотрения жалобы и нарушению установленных сроков на принятие и рассмотрение апелляционной жалоб.

Суд апелляционной инстанции практикует выдачу исполнительного листа только на ту часть судебного акта, в которой произведена отмена и принято новое решение. В оставленной без изменения части исполнительный лист приходится выдавать суду первой инстанции после возвращения дела из суда апелляционной инстанции. Выдача по однородным требованиям в рамках одного дела нескольких исполнительных листов разными судами и в разное время приводит к излишнему документообороту, дополнительным затратам и, главное, усложняет последующий процесс исполнительного производства.

Апелляционная инстанция не может, отменив решение первой инстанции, направить дело на новое рассмотрение в ту же инстанцию. Она обязана рассмотреть дело с самого начала по существу с принятием нового решения. Но зачем же тогда тратилось много времени в суде первой инстанции? Во-вторых, в арбитражный процесс введен принцип недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении того же дела. Этот принцип воспринят своеобразно: поскольку к этому судье дело больше не возвратится, можно к рассмотрению каверзного, сложного дела подойти соответствующим образом.

Не менее важная проблема - срок восстановления нарушенных прав. Одним из начал арбитражного процесса всегда была оперативность разрешения дел. Однако действующий Арбитражный процессуальный кодекс создал такую ситуацию, когда на восстановление нарушенных прав, установление надлежащих правоотношений может потребоваться больше года. У этой проблемы несколько аспектов.

Срок для рассмотрения экономических споров определен в два месяца. Этого вполне достаточно. Но с учетом того, что стороны о дате рассмотрения спора извещаются не просто заказной корреспонденцией, а с уведомлением о вручении, указанный срок все чаще становится недостаточным даже для начала заседания. Объясняется это качеством работы почтовой связи, с одной стороны,

а с другой - отсутствием надлежащих данных о местонахождении многих частных фирм. Нередко адресаты по ими же указанному адресу отсутствуют, вручить им корреспонденцию не представляется возможным, а почта возвращает невостребованную корреспонденцию только через месяц. Казалось бы, благое дело - гарантия извещения сторон о назначении дня слушания дела в суде - превратилось в содействие тому же ответчику в уклонении от ответственности. Рассмотрение дела без надлежащего уведомления о вручении письма с определением о дате его слушания не допускается и оно значительно затягивается.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 31 октября 1996 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» указал, что лица, участвующие в деле, считаются извещенными, если определение направлено по почтовому адресу, указанному в исковом заявлении в соответствии с местонахождением, предусмотренным в учредительных документах [3].

Если определение не вручено ответчику и возвращено с отметкой органа связи на уведомлении о вручении об отсутствии ответчика по указанному адресу, а из материалов дела не усматривается местонахождение адресата, судья предлагает истцу представить документально подтвержденные данные о месте нахождения ответчика. Отсутствие определенности в правоотношениях по установлению конкретной даты рассмотрения дела порождает значительные трудности.

Однако даже от принятия решения арбитражного суда далеко до его реализации. У не согласной с решением стороны есть не одна возможность попытаться оттянуть время его исполнения. Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции. Причем, как показывает практика, в последнюю инстанцию можно обращаться с ходатайством о принесении протеста три раза: к заместителю, первому

заместителю и Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Нельзя не сказать и об очередности исполнения судебных актов. Ведь провозглашенная в арбитражном законодательстве обязательность судебного акта для всех организаций и должностных лиц превратилась в декларацию в связи со ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей очередность списания денежных средств со счета должника: лишь в пятую очередь будет исполнен исполнительный лист органа судебной власти. Между тем, для его получения заинтересованное лицо уплатило федеральному бюджету государственную пошлину, федеральный суд затратил на это немало сил и средств.

Таким образом, вопросы, связанные с проблемами в применении норм Арбитражного процессуального кодекса на практике арбитражными судами Российской Федерации, а также ряд иных проблем современного арбитражного судопроизводства требуют совершенствование арбитражного процессуального законодательства.

Список литературы:

1. Решетникова И.В. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ. М.: Норма, 2006. 464 с.
2. Гаджиев Т.М. К вопросу о месте и роли апелляционной инстанции в арбитражном судопроизводстве // Право и жизнь. 2006. № 100 (10).
3. Проблемы правового регулирования арбитражного производства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 10.