

*Куркин Евгений Александрович
студент 2 курса магистратуры,
юридический факультет
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
Россия, г. Курган
e-mail: evgenij-1983@list.ru*

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО): ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ

***Аннотация:** в статье рассмотрен институт банкротства в контексте исторического развития и становления. Автором проведен детальный анализ понятия и признаков банкротства в истории отечественного законодательства и научной мысли. Большое внимание уделено раскрытию сущности и содержания исследуемого правового института в нормах современного российского законодательства.*

Ключевые слова: банкротство, имущество, кредитор, недостаточность, неплатежеспособность, несостоятельность, требование.

*Kurkin Evgeny Alexandrovich
2nd year master student,
Faculty of Law
Moscow Financial and Industrial University "Synergy",
Russia, Kurgan*

INCONVENTION (BANKRUPTCY): CONCEPT AND SIGNS

***Abstract:** The article considers the institution of bankruptcy in the context of historical development and formation. The author carried out a detailed analysis of the concept and signs of bankruptcy in the history of domestic legislation and scientific thought. Much attention is paid to revealing the essence and content of the studied legal institution in the norms of modern Russian legislation.*

Key words: bankruptcy, property, creditor, insufficiency, insolvency, insolvency, claim.

При исследовании категории «несостоятельность», обратимся, прежде всего, к рассмотрению правовой природы и сущности данного явления. В современном российском законодательстве категории «банкротство» и «несостоятельность» являются тождественными. Однако, так было не всегда. К примеру, дореволюционное законодательство различным образом раскрывало

содержание вышеуказанных понятий. Состояние имущественного положения должника, при котором он не может выполнять взятые на себя денежные обязательства, признавалось несостоятельностью. В свою очередь, сокрытие или уменьшение имущества должником, признанным несостоятельным, в результате которого причиняется материальный ущерб его кредиторам, признавалось банкротством. Несостоятельные должники-банкроты подлежали уголовной ответственности. Как квалифицированную несостоятельность, банкротство рассматривал Г.Ф. Шершеневич. По мнению ученого, при такой несостоятельности должник совершал умышленные действия по сокрытию или уменьшению своего имущества, с целью избежать выполнения взятых на себя денежных обязательств перед кредиторами [5, с. 309].

В дореволюционной научной среде признавалось, что несостоятельность должника может быть нескольких видов: корыстная, неосторожная, злостная, несчастная.

Несчастливая несостоятельность наступала в результате обстоятельств, не зависящих от воли и желания самого должника: наводнения, пожары, военные действия и др. При корыстной несостоятельности должник умышленно совершал действия, направленные на уменьшение своего имущества. Несчастливая и неосторожная несостоятельность должника не влекли за собой наступление уголовной ответственности. При этом, если при неосторожной несостоятельности выяснялось, что присутствует признаки злостной, то должник привлекался к уголовной ответственности.

Наказания, назначаемые должникам-банкротам, зависели от того, осуществляли ли они торговую деятельность или занимались другими видами хозяйственной деятельности. В отношении последних было установлено наказание в виде лишения свободы, для торговцев – ссылка на поселение.

В соответствии с нормами дореволюционного законодательства простое банкротство могло быть выражено в следующих видах: легкомысленное ведение предпринимательских дел, что привело к невозможности выполнить денежные обязательства; несоблюдение должником простых мер осторожности;

расточительный характер ведения предпринимательства, под которым понималось нерациональное использование должником денежных средств. К примеру, чрезмерные траты на рекламу и др.

На сегодняшний день институт банкротства регламентируется гражданско-правовыми нормами и нормами специализированного ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

ГК РФ в п. 1 ст. 65 указывает на то, что организации на основании судебного решения могут получить статус несостоятельных (банкротов). Исключения составляют политические партии, казенные предприятия и некоторые другие формы юридических лиц.

Понятие «банкротство» можно анализировать с двух сторон. Банкротство – как юридический факт, при котором предприятие неспособно погасить существующую у него задолженность перед кредиторами в связи с разорением, отсутствием средств. Банкротство – как судебная процедура, которая устанавливается арбитражным судом по заявлению или самого должника, или его кредитора, или компетентного органа.

Официальная дефиниция понятия «несостоятельность (банкротство)» раскрывается в ст. 2 Закона о банкротстве.

По результатам анализа вышеуказанного законодательного определения можно прийти к выводу о том, что исследуемый правовой институт раскрывается в совокупности следующих признаков: неспособность должника удовлетворить кредиторские требования, в том числе, его неспособность выполнить свои денежные обязательства перед работниками; данная неспособность должна быть удостоверена в судебном порядке.

Лицо признается неспособным удовлетворить вышеуказанные требования, если они не были выполнены в срок 3 месяца со дня, подлежащего исполнению. Данный вывод следует из п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения дела о банкротстве Арбитражный суд Владимирской области обратил внимание на то, что судами в качестве признаков

банкротства должника также должен учитываться размер денежных обязательств, а в отношении кредиторских требований – размер процентов, подлежащих оплате [6].

Понятие «несостоятельность (банкротство)» также является предметом доктринальных исследований.

Законодатель отождествляет понятия «несостоятельность» и «банкротство». В научной среде неоднозначно оценивается данный подход.

По мнению одних ученых данные понятия могут использоваться как синонимы и взаимозаменяющие термины. Соответственно, сторонниками данного подхода в полной мере разделяется позиция законодателя, отождествляющего вышеуказанные термины. Как полагают сторонники вышеуказанного подхода альтернативное использование законодателем данных терминов обусловлено комплексным характером исследуемого правового института. Соответственно, в одних отраслях российского законодательства целесообразнее применение термина «банкротство» (например, в уголовном праве), в других – «несостоятельность» (например, в гражданском праве) [1, с. 48].

Другие ученые, напротив, признают необходимость разграничения вышеуказанных терминов [3, с. 570]. Отождествление данных понятий в нормах российского законодательства привело к тому, что был утрачен первоначальный смысл, заложенный в понятие «банкротство» еще на дореволюционном этапе. Вышеуказанный термин рассматривался только с точки зрения уголовно-правового подхода.

Как отмечает С.А. Карелина разграничение терминов «несостоятельность» и «банкротство» в нормах российского законодательства позволит не только внести изменения в саму суть исследуемого правового института, но также и внесет изменения в последствия, которые влечет как «несостоятельность», так и «банкротство» [2, с. 25].

Н.В. Самохвалова, выступая против разграничения рассматриваемых понятий, отмечает, что законодателем допускается альтернативное

использование терминов «несостоятельность» и «банкротство», в том числе, для необходимости устранения дискуссий и споров в научной среде относительно их соотношений, а также для устранения возможных проблем на правоприменительном уровне [4, с. 14].

Как справедливо отмечает С.А. Карелина для возникновения несостоятельности «банкротства» необходим юридический состав, включающий в себя: совокупность обязательных элементов (признаков), раскрывающих его содержание; совершение определенных процессуальных действий; факт удостоверения неспособности удовлетворить кредиторские и иные требования должником арбитражным судом [2, с. 31].

Таким образом, под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Данное понятие определяется путем указания на его существенные черты. Во-первых, это неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, то есть рассчитаться по долгам со всеми кредиторами. Во-вторых, это неспособность должника уплатить обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды. В-третьих, состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность только после того, как арбитражный суд констатирует наличие признаков его неплатежеспособности, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур банкротства.

Список литературы:

1. Иштыкова К.О. Понятие и признаки банкротства // Интерактивная наука. 2022. № 1 (66). С. 48-50.
2. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2008. 637 с.

3. Озиев А.А. Проблемы правового регулирования при определении критериев и признаков банкротства, используемых в рамках института несостоятельности (банкротства) // Вестник науки. 2023. № 6 (63). С. 570-577.

4. Самохвалова Н.В. Понятия «несостоятельность» и «банкротство» в цивилистической теории и законодательстве // Российский судья. 2009. № 10. С. 14-20.

5. Серка Т.В. К вопросу о развитии законодательства о несостоятельности (банкротстве): дореволюционный период // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 2. С. 309-314.

6. Решение Арбитражного суда Владимирской области от 19 сентября 2019 г. по делу № А11-12287/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/P2Vshb3auQor/> (дата обращения: 22.07.2023 г.).