

*Жумагулова Дарья Сергеевна
студентка магистратуры, Юридический факультет
Приволжский филиал,
Российский Государственный университет правосудия,
г. Нижний Новгород, Россия
e-mail: daria.zh93@bk.ru*

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

***Аннотация:** проблемы правового регулирования возникают при наличии в законодательстве правовых пробелов, коллизий и возможности нескольких видов толкований установленных норм. Подведомственность корпоративных споров также содержит некоторые проблемы правового регулирования. Это связано с особым составом корпоративных споров, и самой сущности этих споров.*

Ключевые слова: корпоративный спор, арбитражные суды, суды общей юрисдикции, корпорация.

*Zhumagulova Daria Sergeevna
Master student, Faculty of Law,
Volga branch,
Russian State University of Justice,
Nizhny Novgorod, Russia*

PROBLEMS OF DETERMINING THE JURISDICTION OF CORPORATE DISPUTES

***Abstract:** the problems of legal regulation arise in the presence of legal gaps in the legislation, conflicts and the possibility of several types of interpretations of the established norms. Jurisdiction of corporate disputes also contains some problems of legal regulation. This is due to the special composition of corporate disputes, and the very essence of these disputes.*

Keywords: corporate dispute, arbitration courts, courts of General jurisdiction, Corporation.

Вопрос о подведомственности корпоративных споров является достаточно дискуссионным не только на практике, но и в теории права.

Н.Ф. Виноградская и А.А. Якимов классифицируют деятельность корпораций на внутреннюю (организационно-управленческую) и внешнюю

(экономическую) [1, с. 70 - 71]. И к подведомственности арбитражных судов, по их мнению, должны быть отнесены только «внешние» экономические споры.

В.В. Ярков выделяет лишь один критерий для определения подведомственности корпоративного спора – это характер такого спора, и вместе с тем, по его мнению, специальную подведомственность, установленную ст. 33 АПК РФ следует рассматривать как исключительную [2]. Порядок рассмотрения корпоративных споров в арбитражных судах установлен в Арбитражно-процессуальном кодексе РФ (далее по тексту – АПК РФ). Статьей 225.1 АПК РФ установлено, что арбитражному суду подведомственны споры, связанные с участием в коммерческой организации, с созданием, управлением коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, которая объединяет коммерческие юридические лица либо индивидуальных предпринимателей. Далее, в п.1 вышеуказанной статьи АПК РФ приведен перечень споров, которые в том числе подведомственны арбитражному суду.

С учетом положений АПК РФ можно определить корпоративные споры как споры, которые связаны с созданием, ликвидацией или реорганизацией, управлением в корпорации, а также связанные с их взаимоотношениями с государственными (муниципальными органами), реестродержателями по определенным законодательством вопросам.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ законодателем определяется специальная подведомственность корпоративных споров арбитражным судам, а также устанавливается исключительная подсудность таких споров, определяемая местом нахождения юридического лица, в котором и возник конкретный спор.

Однако не редко на практике возникают споры о подведомственности отдельных видов корпоративных споров, которую не всегда удается правильно определить из-за сложности разграничения корпоративных споров с иными схожими с ними спорами.

Рассмотрим дело, дошедшее до рассмотрения в Верховном Суде РФ [5]. Фабула дела: компания приобрела у двух физических лиц 100% обыкновенных акций закрытого акционерного общества. Согласно условиям данной сделки, со стороны продавцов были получены гарантии наличия у ЗАО в собственности определенных объектов недвижимости. После приобретения акций, покупатель обнаружил, что никакого имущества у ЗАО нет, точно также как и денежных средств на счетах. Покупатель акций захотел уменьшить покупную цену акций, а также взыскать с продавцов излишне уплаченных денежных средств и процентов за их пользование. В связи с этим, покупатель обратился в суд общей юрисдикции. Рассмотрев иск покупателя, районный суд Москвы определил, что дело должно быть рассмотрено арбитражным судом, поскольку данный спор образуется из-за договора купли-продажи акций, по которому переходили права по управлению ЗАО. С этим согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, определив спор как корпоративный.

Верховный суд, поставил точку в данном деле, указав, что споры между корпорациями и гражданами, вытекающие из договоров купли-продажи являются корпоративными только лишь в тех случаях, когда предметами такого спора является установление принадлежности акций, их обременение или реализация. Предметом в рассматриваемом деле является уменьшение покупной цены акций и взыскание денег, иных требований истцами в данном деле не выдвигалось. В связи с этим, спор не является корпоративным и должен быть рассмотрен судом общей юрисдикции. Такое решение Верховного суда позволит установить единообразие судебной практики по подобным спорам.

Вопросы возникают в спорах, связанных с возмещением убытков лицами, которые входят в состав органов управления корпорации.

Рассмотрим Постановление Арбитражного суда ДВО от 16.02.17 №Ф03-194\2017 [6]. Фабула дела такова: корпорация сочла необоснованной компенсацию за увольнение юрисконсульта компании на основании

дополнительного соглашения, которое от имени общества подписал его руководитель. С соответствующим иском общество обратилось в Арбитражный суд, который, в свою очередь указал, что подобные споры являются трудовыми и должны рассматриваться судами общей юрисдикции. Арбитражный суд ДВО указал на ошибочное мнение Арбитражного суда первой инстанции, указав, что вне зависимости от характера спорного правоотношения, споры, которые связанные с ответственностью органов управления корпорации должны быть рассмотрены в Арбитражном суде, а не в суде общей юрисдикции.

Следует отметить и положения Постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 30.07.2013 [7] о рассмотрении дел, связанных с взысканием материального ущерба с руководителей корпорации в арбитражных судах. Однако в одном из подобных дел по иску общества к генеральному о взыскании материального ущерба, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ определила, что такой спор должен быть рассмотрен в судах общей юрисдикции [8].

Спорными также являются вопросы о подведомственности дел, связанных с восстановлением на работе или увольнением руководителей корпорации, выполняющих функции единоличных исполнительных органов. Такие споры одновременно связаны и с трудовым законодательством, и с учетом положений ст. 22 ГПК РФ должны быть рассмотрены в суде общей юрисдикции. Однако нельзя не учитывать также положения вышеуказанной ст. 225.1. АПК РФ, в соответствии с которой спор, связанный с назначением, избранием, прекращением, приостановлением деятельности и ответственности лиц, которые входят в состав органов управления и контроля корпорации должны быть рассмотрены в арбитражных судах, точно также как и споры из гражданских правоотношений между такими лицами и самой корпорацией в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий.

В некоторых корпорациях установлено право единоличного исполнительного органа на получение компенсации в случае досрочного прекращения трудового договора по определенным причинам (например, в

случае смены собственника корпорации). Размер такой выплаты устанавливается в каждой корпорации и не ограничивается положениями законодательства. Поскольку размер компенсации может быть достаточно большим, ее выплату можно отнести к крупным сделкам или к сделкам с заинтересованностью. Соответственно, участники корпорации получают право на оспаривание таких выплат. И именно размер такой выплаты сыграет ключевую роль в определении подведомственности такого дела. Суды чаще всего указывают, что при отсутствии доводов о нарушении норм о вышеуказанных сделках, такой спор неподведомственен арбитражному суду.

Таким образом, подведомственность конкретного корпоративного спора определяется с учетом субъектного состава и сущности каждого конкретного спора. Зачастую суды первой инстанции принимают неверные решения касаясь подведомственности в ходе рассмотрения поступившего спора, которые впоследствии отменяются судами высшей инстанции. Тем самым, определяется значительная роль судебной практики и позиций Верховного Суда при определении подведомственности корпоративных споров.

Список литературы:

1. Виноградская Н.Ф., Якимов А.А. К вопросу о подведомственности корпоративных споров в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2003. № 8. С. 70-71.

2. Ярков В.В. Арбитражный процесс. М.: Инфотропик Медиа, 2010. 880 с.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Определение Верховного суда РФ по делу №5-КГ17-218 от 06.02.2018 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановление Арбитражного суда ДВО от 16.02.17 № Ф03-194\2017// СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 29.03.2013 №35-КГ12-2// СПС «КонсультантПлюс».