

*Воронкова Ирина Хачиковна
студентка магистратуры
факультет юриспруденции
Уральский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск
e-mail: ilona_khachatryan97@mail.ru*

*Научный руководитель: Овчинникова О.В.,
доцент
Уральский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск*

ТЕХНИЧЕСКИЕ ОШИБКИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ КАК ОСНОВАНИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

Аннотация: В данной статье автор рассматривает технические ошибки органов предварительного расследования в качестве оснований для возвращения уголовного дела прокурору. По ходу написания статьи кратко затрагивается классификация существенных следственных ошибок. Особое внимание уделяется анализу правоприменительной практики по отношению к обозначенным ошибкам судов первой и последующих инстанций. На основе результатов осуществленного анализа, а также положений соответствующего разъясняющего постановления Пленума Верховного Суда РФ делаются собственные выводы и предложения по установлению критериев допустимости подобных ошибок.

Ключевые слова: суд, прокурор, органы предварительного расследования, процессуальный институт, возвращение уголовного дела, следственные ошибки.

*Voronkova Irina Khachikovna
master's student
Faculty of Law
Ural branch
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Ovchinnikova O.V.,
associate professor
Faculty of Law*

TECHNICAL ERRORS OF PRELIMINARY INVESTIGATION BODIES AS GROUNDS FOR RETURNING A CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR

***Abstract:** In this article, the author examines technical errors of the preliminary investigation authorities as grounds for returning the criminal case to the prosecutor. In the course of writing the article, the classification of significant investigative errors is briefly touched upon. Particular attention is paid to the analysis of law enforcement practice in relation to the identified errors of the courts of first and subsequent instances. Based on the results of the analysis carried out and the provisions of the corresponding explanatory resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, we draw our own conclusions and proposals for establishing criteria for the admissibility of such errors.*

Key words: court, prosecutor, preliminary investigation authorities, procedural institution, return of a criminal case, investigative errors.

Функционирование данного уголовно-процессуального института в контексте современной «уголовно-процессуальной практики в России началось лишь с принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2001 году» [1]. Рассматриваемый процессуальный институт рассматривается как один из негативных аспектов работы следственных органов и прокуратуры [9, с. 19]. Ошибки на этапе предварительного расследования часто становятся причиной возвращения дела прокурору, за исключением ситуаций, когда суд обоснованно пересматривает доказательства.

Эксперты выделяют несколько типов следственных ошибок, которые могут помешать рассмотрению уголовного дела по существу. К ним относятся неполнота предварительного расследования, ошибки в квалификации преступления, нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе смысловые и технические [8, с. 95]. Другие авторы приводят аналогичный перечень следственных ошибок, а именно, - ошибки включают существенные технические аспекты, нарушения смысла, прав потерпевшего и недочеты при проведении следственных действий [10, с. 23].

В данной статье рассматриваются ошибки, допущенные органами

предварительного расследования, которые часто обусловлены не намеренными ошибками, а скорее недосмотрами, пропусками и «человеческим фактором». Хотя их часто относят к техническим, они также имеют юридический характер и должны быть подтверждены соответствующими процессуальными решениями, а не субъективными оценками [11, с. 199].

А.А. Толкаченко, зам. Председателя Верховного Суда РФ, в 2017 году отметил, что следователи и дознаватели продолжают допускать различные технические ошибки, включая существенные, что нарушает требования УПК РФ. Ошибки «могут быть связаны с указанием времени, места и способов совершения преступления, а также с несоответствием описательной и резолютивной частей обвинения» [10, с. 24].

На основе собственного анализа правоприменительной практики можно выделить следующие указанные ошибки.

1. Ошибки в указании квалификации

В Сафоновском районном суде Смоленской области было заслушано уголовное дело в отношении определенного лица, обвиняемого в совершении преступления согласно статье 264.1 УК РФ. После тщательного рассмотрения суд вынес решение о возвращении дела прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ. Причина этого решения кроется в технической ошибке, допущенной на титульном листе: указано, что обвиняемый подпадает под статью 264 УК РФ, в то время как фактически материалы дела и обвинительный акт свидетельствуют о его обвинении по статье 264.1 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проведя дополнительный анализ дела, пришел к выводу, что «ошибка возникла в процессе оформления титульного листа и не является существенной. Это недоразумение не могло быть основанием для возвращения дела прокурору...» (Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 01.06.2020 по делу № 22–830/2020 [5]).

2. Ошибки в обстоятельствах, подлежащих доказыванию

«Обстоятельства, перечисленные в статье 73 УПК РФ, обычно считаются недопустимыми для допущения ошибок и неточностей» [10, с. 25].

«Советский районный суд города Самары принял решение о возврате уголовного дела прокурору в соответствии с положениями статьи 237 УПК РФ. Суд установил, что в тексте постановления о привлечении К. в качестве обвиняемого и соответствующем обвинительном акте говорится о том, что К. совершил убийство Б. 31 июля 2017 года в период с 22:00 до 22:40. Это противоречит фактам уголовного дела и доказательствам, изложенным в обвинительном акте, включая протокол задержания, согласно которому К. был задержан 31 июля 2017 года в 18:40».

Решение вступило в законную силу, и Самарский областной суд, резюмируя практику, отметил, что неправильное указание даты и времени преступления в обвинительном акте не является явной технической ошибкой, такую погрешность суд может исправить в соответствии со статьей 252 УПК РФ. Если бы суд внес изменения в другие даты и время совершения преступления, это могло бы означать, что суд превысил пределы предъявленного обвинения, что нарушило бы права подсудимого на защиту (Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами Самарской области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за семь месяцев 2018 года [6]).

3. Ошибки в оформлении доказательств и процессуальных документов

В УПК РФ содержатся четкие и понятные требования к представлению доказательств в уголовных делах. Соблюдение этих требований считается обязательным, и любое отступление от них ведет к признанию нарушения норм процессуального кодекса и недопустимости представленных доказательств. Однако суды часто оценивают доказательства не только формально, но и исходя из их сути и содержания.

Решения Верховного Суда РФ играют ключевую роль в формировании позиции по этому вопросу. В одном из случаев судьи Верховного Суда отказались признавать некоторые доказательства недопустимыми из-за технических ошибок: хотя в них содержались неточности в указании даты и

времени, это не затрагивало сам факт проведения экспертиз и следственных действий (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.04.2018 по делу № 32-АПУ18-33 [4]).

4. Ошибки в указании данных о личности

Иногда в процессе работы органов следствия случаются некоторые оплошности из-за недостаточной внимательности при указании личных данных лиц, ставших фигурантами уголовного процесса.

Например, решением Калужского районного суда от 16.12.2016 года дело было возвращено прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ из-за ошибки в указании отчества обвиняемого в процессуальных документах, допущенной следователем.

Калужский областной суд рассмотрел данную ошибку как техническую, которая, однако, не является достаточным основанием для возврата дела прокурору. Неправильное указание отчества обвиняемого в постановлении о его привлечении и в обвинительном акте в некоторых случаях рассматривается лишь как мелкая оплошность. Это «не вызывает сомнений в том, что речь идет о том же самом лице - обвиняемом Д. - и не мешает рассмотрению уголовного дела по его существу». (Апелляционное постановление Калужского областного суда от 09.02.2017 по делу № 22–119/2017 [7]).

Выводы.

Итак, анализ практики судов первой инстанции показал: ошибки технического характера эти суды, как правило, признают существенными.

Суды последующих инстанций подобные ошибки не признают в качестве оснований для возврата дела прокурору, когда эти ошибки реально не могут повлиять на правильность вынесенного впоследствии судебного решения по делу. Представляется, что данный подход наиболее соответствует требованиям современной судебной практики.

Особое внимание следует уделить соблюдению положений п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 [3]. В этом

документе определены типы нарушений, которые могут помешать рассмотрению дела в суде.

Думается, что с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда и осуществленного анализа судебной практики других судов разных инстанций можно установить следующие принципы, которые определяют «допустимость технических ошибок» в уголовных делах:

1. Ошибка не должна нарушать основные права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство и не должна ухудшать его положение в деле.

2. Ошибка не должна затрагивать существенные факты, которые требуют доказательств в рамках уголовного дела.

3. Сторона защиты не выставляет возражений против технической ошибки и не усматривает в ней серьезного нарушения прав и законных интересов подзащитного.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2.

4. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.04.2018 по делу № 32-АПУ18-3 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 01.06.2020 по делу № 22–830/2020 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

6. Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами Самарской области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за семь месяцев 2018 года. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://leninsky.sam.sudrf.ru> (дата обращения: 09.03.2024 г.).

7. Апелляционное постановление Калужского областного суда от 09.02.2017 по делу № 22–119/2017 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

8. Марихова Н.И. Типичные нарушения, допускаемые органами предварительного расследования, являющиеся препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу // Молодой ученый. 2018. № 47 (233). С. 95-99.

9. Махтюк С.О. Какие технические ошибки следствия суд признает существенными // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2021. № 5. С. 19-25.

10. Толкаченко А.А. Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов. // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 23-27.

11. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. Проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. 238 с.