

*Аникина Яна Евгеньевна
студентка 2 курса, юридический факультет,
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия, Россия, г. Томск
e-mail: yana.anikina.99@bk.ru*

*Научный руководитель: Сенникова Д. В, к.ю.н.,
старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин,
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия, Россия, г. Томск*

ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация: Статья посвящена проблемам собирания доказательств на стадии предварительного расследования. Рассмотрен способ получения доказательств, а также примеры из следственной практики, когда субъекты расследования проверяют доказательства путем проведения следственных действий. Так же в статье указана деятельность субъектов собирания доказательств в уголовном процессе и перечислены виды следственных действий.

Ключевые слова: следственные действия, доказательства, расследование, уголовное судопроизводство, собирание доказательств, следственный комитет, уголовный процесс, субъекты собирания доказательств.

*Anikina Yana Evgenievna
2nd year student, Faculty of law,
West Siberian branch of the Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Sennikova D. V, Ph.D. in Law,
Senior Lecturer at the Department of State and Legal Disciplines
West Siberian branch of the Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk*

PROBLEMS OF COLLECTING THE EVIDENCE AT THE STAGE OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

Abstract: The article is devoted to the problems of collecting evidence at the preliminary investigation stage. The method of obtaining evidence, as well as examples from investigative practice, when the subjects of investigation check the evidence by conducting investigative actions. The article also indicates the activities of the subjects

of collecting evidence in the criminal process and lists the types of investigative actions.

Key words: investigative actions, evidence, investigation, criminal proceedings, collection of evidence, investigative committee, criminal procedure, subjects of evidence collection.

Собирание доказательств всегда имело важное и исключительно практическое значение в уголовном процессе и было объектом пристального внимания правоведов. Для того, чтобы правильно разрешить дело необходимо убедиться, действительно ли было совершено преступление, совершило ли его конкретное лицо и несёт ли оно ответственность за совершенное им деяние. Для начала нужно дать определение, что такое доказательства.

Доказательства (ст. 74 УПК РФ) – любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Собирание доказательств регламентируется действующим уголовно-процессуальным законодательством. В ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) указываются конкретные участники судопроизводства, имеющие право собирания доказательств, а также способы их собирания. Согласно нормам УПК РФ, субъектами собирания доказательств в уголовном процессе являются дознаватель, следователь, прокурор, суд (ч. 1 ст. 86 УПК РФ), подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), защитник (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Также нормами УПК РФ полномочиями по собиранию доказательств наделен следователь-криминалист (40.1 ст. 5 УПК РФ), начальник подразделения дознания (ст. 40.1 УПК РФ) и руководитель следственного органа (ст. 39 УПК РФ).

Однако фактически, за исключением частных случаев, полномочия по собиранию доказательств осуществляют дознаватель и следователь.

Так, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания в системе правоохранительных органов осуществляют административно-распределительные полномочия и не занимаются деятельностью по собиранию доказательств.

Следователь-криминалист, как участник судопроизводства, понимается как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить их без принятия уголовного дела к своему производству. Однако на практике следователь-криминалист, как должностное лицо, существует лишь в системе Следственного комитета Российской Федерации. В нормах УПК РФ определяется процессуальный статус следователя, его уголовно-процессуальная функция, а следователь-криминалист лишь указан в статье, определяющей основные понятия, используемые в Кодексе, которая не раскрывает его процессуальный статус и функцию. Следователь-криминалист не определен как участник уголовного судопроизводства, пределы его полномочий не определены. Приказ Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина от 08.08.2013 № 53 «Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации» в первую очередь выделяет в деятельности следователя-криминалиста, в качестве основного направления – криминалистическое сопровождение производства предварительного расследования, которое заключается в применении технико-криминалистических средств, специальной техники, средств аудиовизуальной фиксации при производстве следственных действий (п.1.2) [1]. Деятельность следователя-криминалиста в собирании доказательств, согласно положениям указанного приказа, допускается на основании письменных поручений руководителей управлений и отделов различных уровней и их заместителей, в

подчинении которых они находятся. Кроме того, приказ указывает на то, что следователь-криминалист может проводить следственные действия по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях: 1) совершенных в условиях неочевидности, получивших общественный резонанс или требующих применения специальных навыков при проведении определенного следственного действия в целях обнаружения и закрепления следов преступления; 2) по сложным или большим по объему.

Участие прокурора в осуществлении собирания доказательств также обладает спецификой. Прокурор не вправе участвовать в проведении следственных действий на предварительном расследовании и принимать дело к своему производству. Собираание им доказательств возможно лишь на стадии судебного разбирательства. На досудебной стадии прокурор, осуществляя прокурорский надзор, вправе давать дознавателю письменные указания о производстве процессуальных действий, в том числе следственных (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Таким образом, говорить о том, что прокурор на стадии предварительного следствия собирает доказательства, то есть действует на восприятие следов произошедшего события и их фиксацию (процессуальное оформление), не представляется возможным.

О суде, как о субъекте собирания доказательств можно сказать следующее: участие суда в собирании доказательств является спорным, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд в соответствии с принципом состязательности в основном исследует доказательства сторон, но на практике вынужден в некоторых случаях собирать не предоставленные сторонами доказательства, необходимые для принятия законного и обоснованного решения – смягчающие, отягчающие наказания; исключаяющие преступность деяния; характеризующие личность подсудимого. При этом суду функция исследования и оценки, представляемых сторонами доказательств, представлена на стадии судебного следствия.

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 УПК РФ). Правом собирать доказательства наделен защитник (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Однако сведения, полученные перечисленными участниками, становятся доказательствами только в случае придания им предусмотренной законом формы уполномоченными органами: следователем, дознавателем, судом, то есть зависят от усмотрения указанных органов.

Таким образом, содержание ст. 86 УПК РФ не отражает в полной мере особенности участия различных субъектов в собирании доказательств, в связи с чем требуется конкретизировать нормы указанной статьи в соответствии с современной действительностью.

Подводя итог в рассмотрении выше обозначенной проблемы можно сделать вывод о том, что основной способ получения доказательств – это следственные действия, благодаря которым субъекты собирания доказательств обнаруживают, закрепляют и проверяют доказательства. Далее возникает еще одна проблема собирания доказательств – отсутствие четкого определения иных процессуальных действий при получении доказательств.

В следственной практике существует множество примеров, когда субъекты расследования закрепляют и проверяют доказательства путем проведения следственных действий, хотя получены (обнаружены) они были иными процессуальными действиями. Примеры: получение объяснений, а также истребование документов и предметов, производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов (ч. 4 ст. 21, ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Яркий пример проблемы иного процессуально действия – объяснения, как доказательства в уголовном процессе. Данную проблему в своей научной статье подняли в ФГКОУ «Академия Следственного комитета Российской

Федерации» «О допустимости в уголовном процессе объяснений в качестве доказательств», в которой отражено современное отношение следователей к данному процессуальному действию: «следователи по-прежнему не используют полученные объяснения в качестве источника доказательств применительно к стадии предварительного расследования по возбужденным уголовным делам. Причинами такого называются: сомнения в части возможности использования объяснения лица «напрямую» как доказательства по делу, в силу неопределенности некоторых процессуальных моментов в части соблюдения конституционных, процессуальных прав и обязанностей; сомнение в возможности применения аналогии правовых норм к стадии предварительного следствия и т.д.» [2, с. 28]. Для решения данной проблемы необходимо раскрыть в нормах уголовно-процессуального закона понятие, виды, процедуру производства иных процессуальных действий.

Таким образом, следователь (дознатель) в своей деятельности по собиранию доказательств выбирает производство следственных действий, как основной и наиболее эффективный способ собирания доказательств, с помощью которых чаще всего они обнаруживаются, изымаются и фиксируются по уголовному делу.

Виды следственных действий перечислены в гл. 23, 24, 25, 26, 27 УПК РФ. Ими являются: осмотр, освидетельствование, допрос, очная ставка, обыск, выемка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, назначение судебной экспертизы. Перечень следственных действий, изложенных в УПК РФ, исчерпывающий. Однако и при производстве следственных действий возникают проблемы, относящиеся к процедуре их производства.

В настоящей статье были подняты проблемы, имеющиеся на стадии доказывания - собирание доказательства в уголовном процессе. На самом деле, таких проблем очень много, например, проблемы понятия доказательств;

признание доказательствами результатов оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ); проблемы взаимодействия следователя с органами и др., в связи с чем возникает вопрос о существенном изменении действующего уголовно-процессуального закона, связанного с вопросами доказывания в уголовном процессе.

Список литературы:

1. Приказ Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина от 08.08.2013 № 53 «Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

2. Кудрявцева Т.Г., Кожухарик Д.Н. О допустимости в уголовном процессе объяснений в качестве доказательств. Российский следователь. 2014. № 5. С. 28-30